см. нр. 24.05.2006 Смибиров.

КОПИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

107078, г. Москва, пр. Академика Сахарова, 18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ КГ-А40/3287-06

г. Москва
5 мая 2006 г. Дело № А40-29569/05-26-188

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Маметова Р.И.,
судей Плюшкова Д.И., Федосеевой Т.В.
при участии в заседании:
от истца: ОАО «Марьинская птицефабрика»-Турецкова Е.А., дов. от 03.04.06; Лебедева Е.В., дов. от 03.04.06
от ответчика: ОАО «Мосэнергосбыт»-Суханова С.О., дов. от 31.12.05 № 91-09-215; Канищева В.И., дов. от 31.12.05 № 91-09-211
рассмотрев 27.04.06 в судебном заседании кассационную жалобу истца, ОАО «Марьинская птицефабрика»
на решение от 18.11.05
Арбитражного суда г.Москвы
принятое Ларина Я.Г.
на постановление от 23.01.06 № 09АП-15617/05-26-188 Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое Веденова В.А., Овчинникова С.Н., Банин И.Н..
по делу № А40-29569/05-26-188
по иску (заявлению) ОАО «Марьинская птицефабрика»
о взысканию убытков
к ОАО «Мосэнергосбыт»

ОАО «МОСЭНЕРГОСБЫТ»
Отдел документационного обеспечения
(Тел.: 132-97-70)
«22» 05 2006 г.
Вх. № СИОа-5614/6-(1)
Состав: 9

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 18.11.05, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.06, ОАО «Марьинская птицефабрика» отказано в удовлетворении его иска о взыскании с ОАО «Мосэнергосбыт» убытков в связи с отключением от энергоснабжения.

Суд исходил при этом из недоказанности того, что убытки птицефабрики причинены действиями, бездействием ОАО «Мосэнергосбыт».

В кассационной жалобе птицефабрики ставится вопрос об отмене судебных актов со ссылкой на их незаконность и необоснованность.

Как указывает заявитель, нормы материального права применены неправильно, выводы суда по обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора, не соответствуют материалам дела. В нарушение условий договора ответчик прекратил энергоснабжение, в связи с чем птицефабрике причинен имущественный ущерб. Между тем суд ошибочно отказал в возмещении убытков, сделав необоснованный вывод об отсутствии причинной связи между действиями энергоснабжающей организации и птицефабрики.

С учетом этих доводов заявитель просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель фабрики поддержал жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ОАО «Мосэнергосбыт» выступил против удовлетворения кассационной жалобы фабрики, считая судебные акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, кассационную жалобу фабрики и отзыв на нее со стороны ОАО «Мосэнергосбыт», обсудив доводы представителей, суд кассационной инстанции считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Мотивы следующие.

Суд установил , что вина ОАО «Мосэнергосбыт» в причинении фабрике убытков, вызванных отключением энергоснабжения, отсутствует. Установлено также, что фабрика не приняла необходимых мер для предотвращения убытков, т.к. не имела агрегатов бесперебойного питания.

При таких обстоятельствах отказ во взыскании спорных денежных средств не противоречит закону.

В связи с этим доводы заявителя относительно незаконности и необоснованности судебных актов отклоняются.

Суд правильно по существу применил к спорным отношениям п.3 ст.401 ГК РФ, согласно которой лицо, не исполнившее обязательство вследствие непреодолимой силы, освобождается от ответственности.

Суд надлежащим образом исследовал доказательства, представленные сторонами, установил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, применил подлежащие применению нормы материального права и сделал правильный вывод относительно прав и обязанностей спорящих сторон.

Порядок рассмотрения дела не нарушен.

Оснований для отмены или изменения судебных актов не имеется.

Руководствуясь ст.176,284-289 АПК РФ, суд кассационной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 18.11.05 по делу № А40-29569/05-26-188 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.06 № 09АП-15617/05-ГК по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Марьинская птицефабрика»-без удовлетворения.

Председательствующий Р.И.Маметов

Судьи Т.В.Федосеева

Д.И.Плюшков

Федеральный арбитражный суд Московского округа
КОПИЯ ВЕРНА
Специалист
12 05 06 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
Гражданская коллегия № 4

046/2006-11741(2)

Вл. 1.49
06.05.2006.

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
115998, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
"18" апреля 2006 г. **№ 09АП-2983/06 - ГК**

ОАО «МОСЭНЕРГОСБЫТ»
Отдел документационного обеспечения
(Тел.: 132-97-70)
«03» 05 2006 г.
№ СИ01-6685/6
Состав: 4.

Резолютивная часть постановления объявлена 11.04.06г.
Мотивированное постановление изготовлено 18.04.06г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Седова С.П.
судей Банина И.Н. и Жукова Б.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Бусахиной И.В.,
с участием истца, представленного по доверенности Шиткиным О.В.,
с участием ответчика, представленного по доверенности Канищевой В.И., Маликовым А.В.,
с участием третьего лица ОАО «МОЭК», представленного по доверенности Нефедовым Д.В.,
с участием третьего лица ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС», представленного по доверенности Роговым Д.И.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы ответчика ОАО «Мосэнергосбыт» и третьего лица ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» на решение арбитражного суда г. Москвы от 13.02.06г. по делу №А40-59931/05-102-546, принятое судьей Савинко Т.В.,
по иску ЗАО «Русско-Американская Птицефабрика «Элинар-Бройлер»
к ответчику ОАО «Мосэнергосбыт»
третьи лица: ОАО «Московская областная электросетевая компания» (ОАО «МОЭК»), ОАО «Системный оператор – Центральное диспетчерское управление Единой энергетической системы» (ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС»)
о взыскании 3.846.279 руб. 90 коп.,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Русско-Американская Птицефабрика «Элинар-Бройлер» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОАО «Мосэнерго» о взыскании ущерба в размере 3.846.279 руб. 90 коп., состоящего из 3.610.695 руб. 90 коп. убытков от падежа птицы и 235.584 руб. убытков, связанных с ликвидацией последствий аварии и простоя предприятия, возникших в результате отключения энергосистемы 25 мая 2005г. с 11 до 16 часов.

До принятия решения по делу, в порядке ст. 49 АПК РФ, по ходатайству истца определением Арбитражного суда г.Москвы от 03.11.2005г. была произведена замена ответчика с ОАО «Мосэнерго» на ОАО «Мосэнергосбыт».

Обосновывая свои требования ЗАО «Русско-Американская Птицефабрика «Элинар-Бройлер», ссылаясь на положения ч.2 ст.15 и ч.1 ст.547 ГК РФ, заявляет, что 25.05.2005г. с 11 до 16 часов по вине ответчика была прекращена подача электроэнергии в результате чего истцу был причинен ущерб, выразившийся в падеже

100.158 голов птиц; факт которого подтверждается актом об убытках от 26.05.2006г. и данными бухгалтерского учета птицы; и, несмотря на все возможные действия по максимальному уменьшению данного ущерба в связи с длительностью отключения электроэнергии, полностью его избежать не удалось.

В своем отзыве ответчик с иском не согласился, заявив, что истцом не доказан размер понесенных им убытков; акты, на которые истец ссылается, составлены с нарушением норм действующего законодательства; при том, что вина ОАО «Мосэнергосбыт» в ненадлежащем исполнении договора энергоснабжения отсутствует, поскольку прекращение подачи электроэнергии явилось следствием развития системной аварии, сопровождающейся каскадным отключением линий электропередач ряда регионов, причем указанное прекращение подачи энергии предусмотрено действующим законодательством и соглашением сторон (форс-мажорные обстоятельства). При этом, ОАО «Мосэнергосбыт», ссылаясь на Правила устройства электроустановок, указывает на то, что продолжительность отключения электроэнергии не превышала допустимых для потребителей III категории норм – не более 1 суток. Ответчик также заявляет о том, что большое количество абонентов не позволило ОАО «Мосэнергосбыт» персонально предупредить каждого об аварии, кроме того сообщения о перебоях в подаче электроэнергии осуществлялись СМИ в течение всего дня, что свидетельствует о чрезвычайности и масштабности сложившейся 25.05.2005г. ситуации.

Третье лицо (ОАО «МОЭК») в своем письменном отзыве, поддержав позицию ответчика, указало на то, что продолжительность произошедшей 25.05.2005г. аварии не превысила 1 суток, что является допустимым перерывом в электроснабжении для потребителей III категории надежности. Кроме того, ОАО «МОЭК» обращает внимание суда на то, что актом от 01.12.2003г. стороны предусмотрели возможность отключения и/или ограничения подачи электроэнергии в случаях ремонта или замены элементов системы энергоснабжения.

Третье лицо ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС», не согласившись с мнением ответчика, полагает, что само данное третье лицо не является ответственным перед истцом за неисполнение ответчиком своих обязательств, притом, что свои обязательства по договору о присоединении к торговой системе оптового рынка электроэнергии и мощности ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» выполняет надлежаще. Третье лицо заявляет, что оно отвечает за надежность функционирования Единой энергетической системы России, а что касается энергоснабжения отдельных потребителей, то в соответствии со ст. 38 ФЗ «Об электроэнергетике» ответственность перед ними несут субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в т.ч. энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации. Кроме того, ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС», ссылаясь на п.2 ст. 18 ФЗ «Об электроэнергетике», указывает на то, что за убытки, причиненные субъектам электроэнергетики и потребителям электроэнергии, субъекты оперативно-диспетчерского управления, действовавшие в пределах своих полномочий, не несут ответственность, поскольку действия оперативно-диспетчерского персонала не являлись причиной возникновения и развития аварии и были осуществлены в пределах полномочий, притом, что отключение линий электропередачи происходило в условиях, когда нагрузка на соответствующие линии была в пределах их пропускной способности. По мнению третьего лица, акт №1, в котором были сделаны ссылки на то, что ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» был нарушен п.3.4 Методических указаний по устойчивости энергосистем, утв. Приказом Минэнерго России от 30.06.2003г. №277, не является доказательством того, что причиной аварии были действия ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС», вследствие которых, ответчик не выполнил своих обязательств, поскольку вышеназванные Методические указания не прошли государственную регистрацию в Министерстве Юстиции России. Кроме того, третье лицо обращает внимание суда на то, что указанный Приказ Минэнерго России от 30.06.2003г. №277 не был опубликован.

Решением от 13 февраля 2006г. Арбитражным судом г. Москвы с ОАО «Мосэнергосбыт» в пользу ЗАО «Русско-Американская Птицефабрика «Элинар-

Бройлер» было взыскано 1.805.347 руб. 95 коп. убытков и 14.424 руб. 55 коп. расходов по госпошлине.

Принимая решение, руководствуясь положениями ч.1 ст.393 ГК РФ, принимая во внимание то обстоятельство, что согласно Акту №1 Комиссии по техническому расследованию обстоятельств и причин системной аварии, назначенной Приказом №324 от 25.05.2005г. ВРИО руководителя Федеральной Службы по экологическому, технологическому и атомному надзору А.Б.Малышевым, причиной возникновения и развития системной аварии 25.05.2005г. явилось непринятие всех необходимых мер со стороны оперативно-диспетчерского персонала ОАО «СО ЦДУ ЕЭС», ОДУ Центра, Московского РДУ для предотвращения токовой перегрузки оборудования (ВЛ, генераторов и др.) и недопустимого снижения напряжения в сетях 110/220 кВ, суд первой инстанции исходил из того, что авария от 25.05.2005г. не является событием, подпадающим под понятие непреодолимой силы. При этом, Арбитражный суд г. Москвы, принимая во внимание положения ст. 1 ФЗ № 68-ФЗ от 21.12.1994г. «О защите населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», полагает, что в данном случае чрезвычайной ситуацией является не непреодолимая сила, а ее последствия либо последствия, вызванные противоправными действиями каких-либо лиц.

Ссылаясь на Акт №1, Арбитражный суд г. Москвы указывает на то, что сообщения, появившиеся в средствах массовой информации об аварии нельзя считать предупреждающими, поскольку авария началась за два дня до появления указанных сообщений, а именно – 23.05.2005г., и акты о возможности отключения электроснабжения на срок до 24 часов существенного значения в данном случае иметь не могут.

Анализируя норму ч.2 ст.547 ГК РФ, суд первой инстанции приходит к выводу, что убытки возникли по иной причине и отсутствие вины, в силу ч.2 ст. 401 ГК РФ, должен доказывать ответчик.

Находя подтвержденным и доказанным размер понесенных истцом убытков, учитывая при этом отсутствие дополнительного оборудования (дизельных установок) у истца и непринятие истцом всех необходимых мер для уменьшения возможных убытков, суд первой инстанции уменьшил размер ответственности на 50%, в соответствии со ст. 404 ГК РФ. При этом, первая инстанция принимает в качестве допустимых доказательств ежедневные отчеты о движении птицы, поскольку они надлежаще оформлены.

Однако, суд первой инстанции прихшел к выводу о том, что истец не доказал наличие причинно-следственной связи между отключением электроснабжения и расходами, связанными с простоем предприятия в размере 235.584 руб., равно как и не доказал того, что заработная плата работникам тракторного цеха выплачивалась именно в связи с прекращением подачи электроэнергии.

Не согласившись с вынесенным решением, ответчик ОАО «Мосэнергосбыт» подал на него апелляционную жалобу, в которой просит данное решение отменить, в иске ЗАО «Русско-Американская Птицефабрика «Элинар-Бройлер» отказать полностью, поскольку полагает, что выводы суда первой инстанции о доказанности общих оснований гражданско-правовой ответственности ответчика и возложение на него обязанности по частичному возмещению убытков истцу не соответствует фактическим обстоятельствам дела и подлежащим применению нормам материального права.

Как указано в жалобе, выводы суда первой инстанции о том, что авария не является форс-мажорным обстоятельством, поскольку не подпадает под понятие непреодолимой силы, не соответствует обстоятельствам дела. При этом, ссылаясь на п.7.4 заключенного договора энергоснабжения, п.1.10.2 Правил пользования электрической энергией, утв. Приказом Минэнерго СССР №310 от 06.12.1981г., а также норму ч.3 ст. 401 ГК РФ, характеризующую понятие непреодолимой силы, ответчик заявляет, что первая инстанция не применила закон, подлежащий применению, а именно: п.3 ст.401 и п.2 ст.547 ГК РФ, ст.ст. 1, 11, 14 ФЗ № 68-ФЗ от

21.12.1994г. «О защите населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

По мнению ОАО «Мосэнергосбыт», Арбитражным судом г. Москвы неправильно истолкован ч.2 ст. 547 ГК РФ, предусматривающий ответственность энергоснабжающей организации в ненадлежащем исполнении обязательства при наличии его вины, что привело в итоге к принятию незаконного решения.

При этом, заявитель указывает на то, что арбитражный суд неправильно применил положения ч.2, 3 ст. 546 ГК РФ, поскольку вина ОАО «Мосэнергосбыт» в ненадлежащем исполнении договора отсутствует, так как прекращение подачи электроэнергии истцу предусмотрено соглашением сторон и Правилами устройства электроустановок. Кроме того, согласно актам от 08.06.2004г. и от 01.12.2003г., уведомляющим истца о возможности отключения подачи электрической энергии в аварийных ситуациях, ЗАО «Русско-Американская Птицефабрика «Элинар-Бройлер» присвоена третья категория надежности, перерывы в энергоснабжении для ремонта или замены поврежденного элемента для которой не должны превышать 1 суток, вследствие чего ответчик полагает, что ответственность за причиненные убытки, в связи с неисполнением договора энергоснабжения, не может быть на него возложена.

Ответчик считает, что выводы суда первой инстанции о доказанности истцом размере убытков и наличия причинно-следственной связи между убытками и действиями ОАО «Мосэнергосбыт» не подтверждены надлежащими доказательствами и основаны на неверном применении норм материального права, что выразилось в том, что расчеты истца не подкреплены всеми необходимыми первичными учетными документами, наличие которых в соответствии с п.1 ст. 8 ФЗ «О бухгалтерском учете» обязательно; кроме того, документы на которые истец ссылается, составлены без участия представителей государственного Энергонадзора. При этом, заявитель обращает внимание суда на тот факт, что в материалах дела отсутствует обоснованный расчет погибшей птицы, со всеми ссылками на все формы первичной учетной документации и акты инвентаризации; и кроме того, истец не доказал того, что птицы содержались в птичниках в соответствии с технологическими нормами.

Не согласившись с вынесенным решением, третье лицо – ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС», поддержав в целом позицию ответчика, что следует из его письменного объяснения, также подал на него апелляционную жалобу, в которой просит данное решение отменить, в удовлетворении иска отказать. Кроме того, заявитель жалобы просит исключить из мотивировочной части решения положение о том, что согласно акту №1 Комиссии по техническому расследованию обстоятельств и причин системной аварии, созданной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, отключение электроэнергии 25.05.2005г. произошли в результате технологических нарушений на ПС 500 кВ Чагино, происшедших 23 и 24 мая 2005г.; а причиной возникновения и развития системной аварии 25.05.2005г. явилось непринятие всех необходимых мер со стороны оперативно-диспетчерского персонала ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС», ОДУ Центра, Московского РДУ для предотвращения токовой перегрузки оборудования и недопустимого снижения напряжения в сетях 110/220 кВ. Третье лицо не согласно с данным выводом суда первой инстанции, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим исключению из мотивировочной части решения, в силу норм п.4 ст.170 АПК РФ и п.3 ч.1 ст. 270 АПК РФ.

По мнению заявителя, ссылка на акт №1 является неправомерной, поскольку действия оперативно-диспетчерского персонала не являлись причиной возникновения и развития аварии и были осуществлены в пределах установленных нормативными актами полномочий. ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» полагает, что непосредственной причиной отключения истца стали не действия оперативно-диспетчерского персонала, а отключение шести линий электропередачи по причине перекрытия их на ДКР, в том числе из-за набросов на провода ВЛ.

При этом данное третье лицо вновь обращает внимание суда на то, что Методические указания по устойчивости энергосистем, утв. Приказом Минэнерго России №277 от 30.06.2003г. применены быть не могут, как не прошедшие государственную регистрацию и стадию опубликования.

Относительно сущности заявленных истцом требований, ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» считает недоказанным размер понесенных истцом убытков и полагает правомерным при создавшейся аварийной ситуации действия ОАО «Мосэнергосбыт», с учетом установленной истцу III категории надежности.

В своем отзыве ОАО «МОЭК», поддерживая апелляционные жалобы заявителей, указывает на то, что решение подлежит отмене и в удовлетворении исковых требований должно быть отказано полностью, поскольку истцу была присвоена третья категория надежности, при которой продолжительность перерыва энергоснабжения не должна превышать 1 суток, и в соответствии с оперативным журналом отключение энергоснабжения произошло в 11 часов 20 минут, а восстановление в 16 часов 50 минут. Кроме того, по мнению ОАО «МОЭК», акты от 01.12.2003г. и от 08.06.2004г. являются соглашением сторон, допускающим ограничение и/или прекращение подачи электроэнергии, и поскольку указанные акты подписаны представителем истца, истец был уведомлен о возможности отключения подачи энергии в аварийных ситуациях на срок до 1 суток. При этом данное третье лицо обращает внимание суда на то, что резервные источники питания истца имели несоответствующую потребностям птицефабрики мощность, и как следствие, не смогли обеспечить бесперебойное энергоснабжение во время аварии.

В своем отзыве ЗАО «Русско-Американская Птицефабрика «Элинар-Бройлер», считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просил оставить его без изменения. В отзыве истец, поддержав в целом доводы искового заявления, акцентирует внимание суда на том, что непреодолимая сила не зависит от воли сторон, а в данном случае авария произошла в результате неправильных действий, а также непринятия всех мер для предотвращения аварии конкретными должностными лицами и персоналом РАО ЕЭС России. Таким образом, истец полагает, что авария 25.05.2005г. произошла исключительно по вине ответчика, и все необходимые составляющие убытков были ЗАО «Русско-Американская Птицефабрика «Элинар-Бройлер» надлежаще доказаны. Кроме того, истец, ссылаясь на ч.3 ст.546 ГК РФ, указывает на то, что он не был надлежаще уведомлен о перерыве в подаче электроэнергии.

В судебном заседании апелляционного суда лица, участвующие в деле, поддержали заявленные правовые позиции.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения сторон, исследовав доказательства и обсудив доводы жалобы, апелляционный суд считает, что решение подлежит отмене по причине несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела (п.3 ч.1 ст. 270 АПК РФ), в связи с недоказанностью имеющих для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными (п.2 ч.1 ст. 270 АПК РФ), а также в связи с нарушением судом первой инстанции норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ), а именно в связи с неприменением правовой нормы, подлежащей применению (п.1 ч.2 ст. 270 АПК РФ).

Как установлено судом, правоотношения сторон основаны на договоре энергоснабжения №30024015 от 01.10.1999г. По условиям этого договора энергоснабжающая организация обязалась подавать электрическую энергию абоненту (ЗАО «Русско-Американская Птицефабрика «Элинар-Бройлер») по указанному в договоре адресу в объеме, установленном настоящим договором, а абонент обязуется оплачивать стоимость электрической энергии в порядке, предусмотренном разделом шесть заключенного договора.

Согласно акту №1 Комиссии, назначенной Приказом Федеральной Службы по экологическому, технологическому и атомному надзору №324 от 25.05.2005г., которой проведено расследование технологического нарушения в работе энергосистемы, электростанций, котельной, электрической или тепловой сети, 23 мая

2005г. в 19-57 на ПС-510 кВ «Чагино» из-за повреждения трансформаторов тока (ТТ) ВВ 110 кВ 1 системы шин (СШ) АТ-2 с выбросом масла произошло возгорание ТТ трех фаз. При этом были повреждены ВВ 1 СШ АТ-2, обходной (О) ВВ 110 кВ 2 секции и его ТТ с возгоранием масла. Отключились ВВ 110 кВ: АС-4, Чагино-Донецкая 1 и 2, Чагино-Чухлинка 1 и 2, Чагино-АЗЛК с отпайкой 1 и 2. В 21 час 57 минут загорание было ликвидировано, оборудование выведено в ремонт, однако из-за возгорания в цепи секционного воздушного выключателя автоматически отключились 1 и 2 секция 2 СШ 110 кВ, а в результате короткого замыкания аварийная ситуация повторилась неоднократно и впоследствии вышла из под контроля.

Как следует из материалов дела, по состоянию на 9 часов 00 минут 25.05.2005г. в Московской энергосистеме имела место ремонтная схема электрической сети со значительным числом отключенного оборудования, в том числе с отключением девяти автотрансформаторов на ПС 500 кВ суммарной мощностью 3138 МВт.

Согласно указанному акту №1 ход процесса развития аварии сопровождался каскадным отключением ВЛ 110-220 кВ в Московской, Тульской, Калужской, Тверской, Рязанской и Смоленской энергосистем, начиная с отключения ВЛ-220 кВ «Очаково-Чоботы» в 9 часов 23 минуты 25.05.2005г. При этом, спецификой развития аварии явился лавинообразный процесс возникновения глубокого снижения напряжения в электрической сети и на шинах электростанций энергосистем из-за значительных увеличений токов по элементам электрических сетей в их ремонтном состоянии и возрастания падения напряжения после первоначального возмущения и каскадного отключения ВЛ при этом. При изложенных обстоятельствах очевидно, что сложившаяся ситуация, выйдя из под контроля, носила характер чрезвычайности и непредотвратимости.

Изучив материалы дела, апелляционный суд пришел к выводу о том, что ответчиком в полном объеме не были исполнены обязательства по подаче истцу электроэнергии из-за произошедшей в Московской энергосистеме 25.05.2005г. аварии. Поскольку обстоятельства, послужившие причиной возникновения аварии, характеризуются непредотвратимостью и чрезвычайностью, апелляционный суд полагает, что они являются непреодолимой силой.

Согласно п. 7.4 заключенного договора, стороны освобождаются от всех или части взятых на себя обязательств в случае возникновения непредвиденных, независящих от их воли обстоятельств (форс-мажорных обстоятельств), предусмотренных в Правилах пользования электрической энергией (п.1.10.2).

В силу п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Однако, ответственность сторон договора энергоснабжения определена п. 2 ст. 547 ГК РФ, согласно которой если в результате регулирования режима потребления энергии, осуществленного на основании закона или иных правовых актов, допущен перерыв в подаче энергии абоненту, энергоснабжающая организация несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств лишь при наличии ее вины.

При таких обстоятельствах, апелляционная инстанция полагает, что необоснован вывод суда первой инстанции о том, что авария от 25.05.2005г. не является событием, подпадающим под понятие непреодолимой силы.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что действие непреодолимой силы освобождает ОАО «Мосэнергосбыт» от ответственности за ненадлежащее исполнение им обязательств, а решение суда первой инстанции подлежит отмене в связи с неприменением судом правовой нормы,

подлежащей применению (п.1 ч.2 ст. 270 АПК РФ). В этой связи апелляционный суд находит состоятельным довод ответчика о неприменении первой инстанцией п.3 ст. 401 ГК РФ и п.2 ст. 547 ГК РФ.

Как заявляет истец, 25 мая 2005г. в период с 11 часов до 16 часов была прекращена подача электроэнергии в его структурные подразделения, в том числе в птичники, что привело к остановке оборудования: прекратилась работа вентиляции, подача воды для поения, существенно возросла температура в птичниках, что явилось причиной массового падежа птицы в результате удушья. При этом истец предпринял меры по уменьшению ущерба – были включены резервные источники энергоснабжения, в птичниках принимались меры по организации естественной вентиляции, однако, несмотря на проведенные данные меры, в результате перерыва в подаче электроэнергии у ЗАО «Русско-Американская Птицефабрика «Элинар-Бройлер» возникли убытки в виде 3.846.279 руб. 90 коп. ущерба.

Однако, согласившись в своем решении с доводами истца и взыскав указанную им сумму ущерба, оценивая при этом представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводам, противоречащим фактическим обстоятельствам дела (п.3 ч.1 ст. 270 АПК РФ).

Ответственность сторон договора энергоснабжения определена ст. 547 ГК РФ, согласно которой в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб (п. 2 ст. 15).

В соответствии с п. 2 ст. 547 ГК РФ, в отличие от общего основания ответственности, закрепленного п. 3 ст. 401 ГК РФ, если в результате регулирования режима потребления энергии, осуществленного на основании закона или иных правовых актов, допущен перерыв в подаче энергии абоненту, энергоснабжающая организация несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств лишь при наличии ее вины.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Исходя из основания иска, истец должен был доказать факт и размер реального ущерба причиненного ему в результате отключения электроэнергии, вину ОАО «Мосэнергосбыт» в причинении убытков истцу, причинную связь между виновными действиями ответчика и причиненными убытками. При этом, при отсутствии хотя бы одного элемента убытков, ответственность на ответчика возложена быть не может.

Вместе с этим апелляционный суд считает, что истец не доказал вины энергоснабжающей организации, поскольку в силу абз.2 п.1 ст. 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. К тому же, согласно заключенному договору энергоснабжения ответчик принял на себя обязательства обеспечивать надежность электроснабжения в соответствии с актом по разграничению балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений между энергоснабжающей организацией и потребителем (п.2.1.3 договора).

При этом, апелляционный суд полагает, что с учетом акта от 01.12.2003г. и в соответствии с актом от 08.06.2004г. по разграничению балансовой принадлежности, являющимся неотъемлемой частью заключенного договора и действующим на момент происшествия, ЗАО «Русско-Американская Птицефабрика «Элинар-Бройлер» является потребителем III категории надежности.

Руководствуясь положениями ч.3 ст. 539 ГК РФ, и принимая во внимание п.1.2.21 Правил устройства электроустановок, утв. Приказом Министерства энергетики РФ №204 от 08.07.2002г., согласно которому для электроприемников третьей категории, для которых перерывы электроснабжения, необходимые для

ремонта или замены поврежденного элемента системы электроснабжения, не превышают 1 суток, апелляционная инстанция, приходит к выводу о том, что данные Правила для потребителя III категории электроприемников допускают перерывы в энергоснабжении на срок до 1 суток. Из материалов дела следует, что допущенный 25.05.2005г. с 11 часов 20 минут до 16 часов 50 минут в подаче энергии перерыв произведен в пределах допустимого периода времени, в связи с чем, суд апелляционной инстанции считает, что истец мог предвидеть возможность отключения подачи электрической энергии и позаботиться о сохранности своего имущества. При таких обстоятельствах, учитывая чрезвычайность и непредотвратимость сложившейся ситуации, апелляционный суд приходит к выводу о том, что действия ответчика по временному прекращению подачи электроэнергии противоправного характера не носят, а вывод суда первой инстанции о непредставлении ответчиком доказательств отсутствия его вины апелляцией в этой связи признается неправомерным.

Принимая во внимание то, что возгорание трансформаторов тока произошло 23 мая 2005г. в 19 часов 57 минут, апелляционный суд, в силу акта №1 комиссии по расследованию технологического нарушения в работе энергосистемы, полагает, что началом аварии следует считать 9 часов 23 минуты 25.05.2005г. При этом, в силу п. 7.6 данного договора надлежащим подтверждением форс-мажорных обстоятельств будут считаться заявления компетентных государственных органов или сообщения в официальных средствах массовой информации.

Апелляционная инстанции учитывает тот факт, что сообщения о ситуации, связанной с отключением электроэнергии в Москве, Московской области и соседних регионах передавались в официальных средствах массовой информации, по радио и телеканалам России с 11 час. 31 минуты в течение дня 25.05.05г. Первое сообщение Министра промышленности и энергетики Виктора Христенко о разрушении в результате взрыва трансформаторов на подстанции в Чагино, что привело к массовым перебоям с энергоснабжением Москвы и ряда областей в центре России прозвучало в 11 часов 31 минуты 25.05.05г. В связи с этим, необоснованна ссылка истца на отсутствие его уведомления о сложившейся в ряде регионов ситуации. Кроме того, отсутствие уведомления истца об аварии не находится в прямой причинной связи с возникшим ущербом.

Обозрев, представленные в материалы дела документы, суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что истцом не были доказаны ни размер причиненных ему убытков, ни причинно-следственная связь, между действиями ответчика и понесенными убытками, однако суд первой инстанции счел установленными данные обстоятельства, имеющие значение для дела, что является основанием для отмены решения, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 270 АПК РФ.

В обоснование заявленных исковых требований истец представил акт об убытках, причиненных ЗАО «Элинар-Бройлер» в результате отключения электроэнергии от 26.05.2005г., расчет убытков предприятия в связи с отключением электроэнергии 25.05.2005г., акт об утилизации трупов павшей птицы от 26.05.2005г., акт о проверке соблюдения природоохранного законодательства от 02.06.2005г., ежедневные отчеты о движении птицы, акты на выбытие животных и птицы, путевые листы трактора, расчеты оплаты вынужденного простоя во время отключения электроэнергии 25.05.2005г., которые составлены в одностороннем порядке заинтересованными лицами и бесспорным доказательством по делу являться не могут.

Апелляционный суд считает, что истец не представил суду надлежащих доказательств, позволяющих определить и рассчитать размер реального ущерба, вызванного перерывом в энергоснабжении, поскольку в материалах дела отсутствует, и суду первой инстанции не была представлена первичная учетная документация, на основании которой истцом производились расчеты.

При этом, апелляционная инстанция полагает, что Арбитражный суд г. Москвы правомерно пришел к выводу о том, что истец не доказал наличие причинно-следственной связи между отключением электроснабжения и расходами, связанными с простоем предприятия в размере 235.584 руб., равно как и не доказал того, что заработная плата работникам тракторного цеха выплачивалась именно в связи с прекращением подачи электроэнергии.

При изложенных обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а доводы апелляционных жалоб по существу заявленных требований апелляционным судом признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Поскольку апелляционный суд полностью отменяет решение суда первой инстанции, оснований для исключения из мотивировочной части решения указанного ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» положения не имеется.

Расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, апелляционный суд, руководствуясь ст.ст. 176, 266, 268, 270, 271 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 февраля 2006 г. по делу №А40-59931/05-102-546 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ЗАО «Русско-Американская Птицефабрика «Элинар-Бройлер» в пользу ОАО «Мосэнергосбыт» 1.000 рублей расходов по уплате госпошлины по апелляционной жалобе.

Взыскать с ЗАО «Русско-Американская Птицебабрика «Элинар-Бройлер» в пользу ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» 1.000 рублей расходов по уплате госпошлины по апелляционной жалобе.

Председательствующий С.П. Седов

Судьи И.Н. Банин

Б.Н. Жуков

Девятый арбитражный апелляционный суд
КОПИЯ ВЕРНА
Спец. III
должность, подразделение
Котов
фамилия, подпись
"24" 04 2006 г.