

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

город Москва  
13.09.2012

Дело № А40-79540/12  
142-756

Резолютивная часть решения объявлена 30.08.2012 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 13.09.2012 года.

**Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Филиной Е.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Алиевым Р.Т.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО  
«Хайнаньская авиакомпания»  
к ЗАО «Шеротель»  
о взыскании задолженности в сумме 3 143 997 руб.,  
при участии третьего лица – МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам  
по Московской области  
при участии:  
от истца – Жилин А.А. (доверенность № б/н от 19.07.2011г.);  
от ответчика – Суханова С.О. (доверенность № 52.44-441 от 12.07.2012г.), Канищева  
В.И. (доверенность № 52.44-442 от 12.07.2012г.);  
от третьего лица – не явился,**

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Хайнаньская авиакомпания» (реестровый номер № 17703.2 от 20.03.2012, ИНН 9909252523) (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ЗАО «Шеротель» (ИНН 7712014856) (далее - ответчик) с учетом уточнения исковых требований, частично принятых согласно протоколу судебного заседания от 30.08.2012, о взыскании задолженности в сумме 3 143 997 руб.

При этом, в обоснование исковых требований, истец сослался на ст.ст. 1102, 1103 ГК РФ, а также ст. 149 НК РФ, указав, что у ответчика возникло неосновательное обогащение в виде перечисленных истцом в составе оплаты за проживание сумм НДС, оплаченных истцом ответчику во исполнение договора оказания услуг № УМ/09/0959 от 23.01.2009 за период с марта 2009 года по август 2010 года.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возразил по основаниям отзыва на исковое заявление и дополнений к отзыву, указав, что у ответчика не возникло неосновательное обогащение по смыслу ст. 1102 ГК РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Московской области.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, отзыв не представил, согласно материалам дела о времени и месте судебного заседания третье

лицо извещено надлежащим образом. При таких обстоятельствах, суд рассмотрел дело в отсутствие представителя третьего лица на основании п. 3 ст. 156 АПК РФ.

Суд, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, между ЗАО «Шеротель» (гостиница) и ООО «Хайнаньская авиакомпания» (компания) 23.01.2009 заключен договор № УМ/09/0959, предметом которого является оказание гостиницей гостиничных услуг членам экипажей компании (п. 1.1 договора).

Поскольку правоотношения сторон возникли из договора № УМ/09/0959 оказания услуг от 23.01.2009, заключенного между истцом и ответчиком, а п. 12 договора установлено, что любые споры, касающиеся данного договора подлежат разрешению в Арбитражном суде г. Москвы, судом рассмотрено данное дело исходя из договорной подсудности по правилам ст. 37 АПК РФ.

Согласно п. 1.2 договора настоящий договор определяет права и обязанности сторон, тарифы, условия оплаты, бронирования и аннуляции.

Статьей 4 договора установлены тарифы. Так, согласно п. 4.1 договора тарифы на размещение экипажей в период с 10 марта 2009 по 31 марта 2010 составили: за одноместный номер – 4 450 руб. в сутки, за двухместный номер – 4 950 руб. в сутки. При этом тарифы за номера включают в себя завтрак и организацию транспортного обслуживания, указанную в п. 9 договора.

Согласно п. 4.2 договора тарифы на размещение экипажей в период с 01.04.2010 по 31.03.2011 включительно будут установлены путем заключения обеими сторонами дополнительного соглашения. При этом изменение тарифов будет основано на опубликованном уровне инфляции в Российской Федерации за 2009 год.

Согласно п. 4.3 договора тарифы действительны только при выполнении следующих условий: бронирование компанией минимум 9 номеров ежедневно 7 раз в неделю. Любые изменения от указанного объема бронирований должны быть утверждены гостиницей.

В соответствии с п. 4.5 договора все тарифы компании производятся с учетом НДС (18%). Дополнительно могут взиматься и другие налоги и сборы в соответствии с действующим законодательством РФ.

Согласно п. 8.1 договора оплата производится компанией банковским переводом в рублях в соответствии с тарифами, указанными в 4.1 договора. Оплата должна быть произведена в течение 30 дней со дня получения счета-фактуры, который гостиница выставляет компании 2 раза в месяц.

В обосновании исковых требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

ООО «Хайнаньская авиакомпания» является иностранной организацией (Китайская Народная Республика), аккредитованной в Российской Федерации с 2008 года согласно разрешению №146/2, свидетельство Государственной Регистрационной Палаты (ГРП) №16744.

В соответствии с п. 1 ст. 149 НК РФ не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) предоставление арендодателем в аренду на территории Российской Федерации помещений иностранным гражданам или организациям, аккредитованным в Российской Федерации.

Положения абзаца первого настоящего пункта применяются в случаях, если законодательством соответствующего иностранного государства установлен аналогичный порядок в отношении граждан Российской Федерации и российских организаций, аккредитованных в этом иностранном государстве, либо если такая норма предусмотрена международным договором (соглашением) Российской Федерации. Перечень иностранных государств, в отношении граждан и (или) организаций которых применяются нормы настоящего пункта, определяется федеральным органом исполнительной власти в сфере международных отношений совместно с Министерством финансов Российской Федерации.

Такой перечень утвержден совместным Приказом МИД РФ и Минфина РФ №6498/40н от 08.05.2007 года. В указанном перечне Китайская Народная Республика поименована среди других государств.

Таким образом, истец ссылается на то обстоятельство, что в нарушение п. 1 ст. 149 НК РФ уплачивал ответчику в составе стоимости за проживание сумму НДС 18%, в связи с чем, по мнению истца, у ответчика возникло неосновательное обогащение.

Истец 22.07.2010 года обратился с письмом к ответчику о прекращении начисления НДС по договору №УМ/09/0959 от 23.01.2009 за предоставление гостиничных номеров и с 22.07.2010 года ответчик прекратил начислять НДС на оказываемые им в дальнейшем услуги.

Согласно расчету суммы исковых требований, истцом рассчитана сумма НДС, перечисленная в адрес ответчика в составе стоимости за проживание в гостиничных номерах за период с марта 2009 по август 2010, которая составила 3 143 997 руб. Указанная сумма указана истцом как неосновательное обогащение ответчика.

Вместе с тем указанные доводы истца суд признает необоснованными по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 149 НК РФ не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) предоставление арендодателем в аренду на территории Российской Федерации помещений иностранным гражданам или организациям, аккредитованным в Российской Федерации.

В соответствии со ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

При этом согласно п. 3 ст. 607 ГК РФ в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Суд приходит к выводу, что по своей правовой природе исходя из предмета и условий договора, договор №УМ/09/0959 от 23.01.2009 представляет собой договор оказания услуг, а, следовательно, по данному договору ответчик оказывал услуги, а не предоставлял в аренду помещения по смыслу п. 1 ст. 149 НК РФ.

При этом ссылка истца на письмо ФНС РФ от 05.05.1997 судом признается несостоятельной, поскольку письмо ФНС РФ не является нормативным актом, подлежащим обязательному применению, а носит исключительно информативно-разъяснительный характер, применительно к конкретной ситуации.

Ссылка истца на то, что спорный договор является незаключенным также судом признана необоснованной, поскольку как уже указано выше, спорный договор по своим условиям не является договором аренды, а является договором оказания услуг, существенные условия которого сторонами договора согласованы.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Таким образом, обязательства по возврату неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Как установлено судом, сторонами заключен договор оказания услуг №УМ/09/0959 от 23.01.2009, предметом которого является оказание гостиницей гостиничных услуг членам экипажей организации истца, п. 4.5 договора стоимость услуги (тариф) установлена с учетом НДС (18%).

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что у ответчика не возникло неосновательное обогащение за счет истца по смыслу ст. 1102 ГК РФ.

Кроме того, отказывая в удовлетворении исковых требований, суд приходит к выводу, что истцом предоставлено ответчику свидетельство об аккредитации на территории Российской Федерации представительства иностранной компании только 22.07.2010 и с этой даты ответчик перестал начислять истцу НДС на стоимость услуг. Доказательства того, что ответчику указанное свидетельство было представлено истцом ранее, в материалы дела не представлены.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку судом установлено, что спорный договор по своей правовой природе не является договору аренды, следовательно, правоотношения сторон не отвечают требованиям, изложенным в п. 1 ст. 149 АПК РФ, а также учитывая, что истцом в материалы дела не представлены доказательства того, что ответчик неосновательно обогатился за счет истца по смыслу ст. 1102 ГК РФ, суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 333.40 НК РФ сумма излишне уплаченной государственной пошлины подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, ст.ст. 12, 421, 431, 607, 779, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 181 АПК РФ суд

#### **Р Е Ш И Л:**

ООО «Хайнаньская авиакомпания» в удовлетворении исковых требований к ЗАО «Шеротель» отказать в полном объеме.

Возвратить ООО «Хайнаньская авиакомпания» (реестровый номер № 17703.2 от 20.03.2012, ИНН 9909252523) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 23 407 руб. 01 коп., перечисленную по платежному поручению № 281 от 10.08.2012.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Е.Ю. Филина**