

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

14.08.2018г.

Дело № А40-99841/18-156-615

Резолютивная часть решения оглашена 07.08.2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 14.08.2018 г.

Арбитражный суд в составе судьи Дьяконовой Л.С.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пономаревой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "Дюпон Наука и Технологии" (ОГРН 1027710006059, ИНН 7710437944, 121614, город Москва, улица Крылатская, дом 17, корпус 3, дата регистрации: 02.09.2002)

к ответчикам: 1. общество с ограниченной ответственностью "Агророст" (ОГРН 1132801002949, ИНН 2812170320, 675000, область Амурская, город Благовещенск, шоссе Игнатьевское, 24, дата регистрации: 02.04.2013);

2. общество с ограниченной ответственностью "Бисолби-компани" (ОГРН 1072801012591, ИНН 2801127524, 675000, область Амурская, город Благовещенск, шоссе Игнатьевское, дом 24, дата регистрации: 19.12.2007);

3. индивидуальный предприниматель глава КФХ Есин В.В. (ОГРНИП 312280126400052, ИНН 280102168880, дата регистрации: 20.09.2012);

о взыскании задолженности в размере 50 021 350 руб.

при участии:

от истца – представитель Суханова С.О. по доверенности от 26.04.2018г., представитель Канищева В. И. по доверенности от 26.04.2018 г.

от ответчиков – представители не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

ООО "Дюпон Наука и Технологии" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском (с учетом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ) о солидарном взыскании с ООО "Агророст", ООО "Бисолби-компани" (по договору поручительства №2-2017 от 22.03.2017г.), ИП КФХ Есина В.В. (по договору поручительства №3-2017 от 22.03.2017г.) долга по договору поставки № 54/17-ОБВ от 22.03.2017г. в размере 45 020 000 руб., неустойки в размере 7 971 350 руб. за период с 01.12.2017г. по 07.06.2018г. с последующим начислением по день погашения долга, а также расходов по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб.

Представители истца, заявленные требования поддержали в полном объеме.

Ответчики в заседание суда не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке статей 121, 123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

22.03.2017 г. между ООО "Дюпон Наука и Технологии" (истец, продавец) и ООО "Агророст" (ответчик 1, покупатель) заключен договор поставки № 54/17-ОБВ, согласно которому истец обязуется поставить и передать в собственность покупателя

химические средства защиты растений (товар), а покупатель (ответчик) обязуется принять и оплачивать товар (п. 1.1 договора поставки).

Истец поставил ответчику товар по товарным накладным № 179133776 от 29.03.2017г. на сумму 50 127 749,92 руб. и № 179133750 от 30.03.2017г. на сумму 11 611 300,75 руб. Товар принят без замечаний генеральным директором ООО "Агророст" Красновид Л.В.

Согласно п. 2.1 договора покупатель оплачивает 15% от общей суммы поставки указанной в счете на оплату в течении 3 дней с момента выставления счета. Еще 15% от общей суммы поставки покупатель оплачивает до 01.09.2017г.

29.03.2017г. истец выставил ответчику счет-фактуру № 73043586, 30.03.2017г. счет-фактуру № 73043629.

Оставшуюся сумму поставки в размере 70% покупатель оплачивает до 01.12.2017г.

Согласно [ст. 516](#) ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно [ст. 486](#) ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему товара, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#), другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Ответчик 1 частично оплатил поставленный товар на сумму 19 689 050,67 руб. что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела.

Претензиями №20-03/2018, №22-03/2018, №21-03/2018 от 20.03.2018 истец обратился к ответчикам с требованием погасить долг, которые оставлены без ответа.

Указанные требования закона и договорного обязательства ответчиком были нарушены.

Согласно [ст. 65](#) АПК РФ доказательств погашения взыскиваемой задолженности по вышеуказанному договору ответчиком арбитражному суду не представлено.

В силу [ст. 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается ([ст. 310](#) ГК РФ).

При таких обстоятельствах истцом правомерно заявлено требование о взыскании с ответчика суммы основного долга в размере 45 050 000 руб.

В соответствии со [ст. 330](#) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно п. 4.2 договора за нарушение сроков оплаты товара поставщик имеет право затребовать от покупателя уплату неустойки в размере 0,1% от суммы просроченного платежа, за каждый день просрочки.

Истцом в соответствии с условиями договора начислена ответчику неустойка за период с 01.12.2017 по 07.06.2018 в сумме 7 971 350 руб.

Суд, проверив расчет неустойки, признает его неверным, поскольку истцом неверно определена дата начала начисления неустойки. Так согласно п.2.1 договора оставшаяся часть общей суммы поставки подлежала оплате до 01.09.2017г.

Таким образом, датой начала просрочки исполнения обязательства является 02.12.2017.

Размер неустойки за период с 02.12.2017г. по 07.06.2018г. составляет 7 929 100 руб.

Согласно [п. 65](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 по смыслу [ст. 330](#) ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

В силу вышеизложенного, суд исходя из анализа обстоятельств дела с учетом [п. 65](#) названного Постановления считает, что требование истца о взыскании неустойки на сумму долга по ставке 0,1% за каждый день просрочки начиная с 08.06.2018г. по день фактической оплаты долга является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Суд, рассмотрев заявление ответчика о снижении размера взыскиваемой неустойки в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ считает, что отсутствуют основания для снижения неустойки.

В соответствии с п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если должником является коммерческая организация или индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

"Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) разъясняет, что при оценке степени соразмерности неустойки последствиям нарушения кредитного обязательства суды исходят из того, что ставка рефинансирования, являясь единой учетной ставкой Центрального банка Российской Федерации, по существу, представляет собой наименьший размер имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства. В связи с этим уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования по общему правилу не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств.

Ходатайство ответчика об уменьшении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ не содержит доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, что нарушает требования статьи 65 АПК. О наличии каких-либо экстраординарных обстоятельств, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки, в ходатайстве не заявлено

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Нормами ст. 323 ГК РФ предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В соответствии с [п. 1 ст. 363](#) ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

22.03.2017г. между истцом и ООО "Бисолби-компани" (поручитель) заключен договор поручительства №2-2017 от 22.03.2017г. и с ИП КФХ Есиным В.В. (поручитель) договор поручительства №3-2017 от 22.03.2017г. согласно которым поручители обязуются нести полную солидарную ответственность с покупателем.

Поручителями не представлено доказательств погашения задолженности, в связи, с чем судом признается обоснованным требования заявленные к ООО "Бисолби-компани" и ИП КФХ Есину В.В.

Истец также просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб. В обоснование представлены договор об оказании юридических услуг от 28.03.2018г. с ООО «Юридическая фирма «КВАДРО ЛЕКС» (исполнитель), акты об оказанных услугах № 1 от 14.05.2018г., № 2 от 08.06.2018г., от №3 от 10.07.2018г., платежные поручения № 14 от 05.04.2018г., №5 от 25.05.2018г., № 6 от 13.07.2018г.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частями 1 и 2 ст. 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Представленными документами подтверждается несение истцом судебных расходов в заявленном размере в связи с рассмотрением настоящего дела.

В силу пунктов 10, 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая объем заявленных требований, степень сложности дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, суд приходит к выводу, что требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 99 915 руб. 54 коп.

Расходы по уплате госпошлины подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 323, 330, 333, 361, 363, 486, 516 ГК РФ, ст.ст. 65, 71, 106, 110, 167-170, 176, 180-181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать солидарно с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРОРОСТ" (ОГРН 1132801002949, ИНН 2812170320), ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БИСОЛБИ - КОМПАНИ" (ОГРН 1072801012591, ИНН 2801127524), Индивидуального предпринимателя главы КФХ Есина Виктора Валентиновича (ОГРНИП 312280126400052, ИНН 280102168880) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДЮПОН НАУКА И ТЕХНОЛОГИИ" (ОГРН 1027710006059, ИНН 7710437944) задолженность в размере 42 050 000 руб., неустойку за период с 02.12.2017 по 07.06.2018 в размере 7 929 100 руб., неустойку, начисленную на сумму долга 42 050 000 руб. за период с 08.06.2018 по дату фактической оплаты суммы долга, исходя из 0,1%, расходы на

оплату услуг представителя в размере 99 915 руб. 54 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 199 831 руб. 07 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований и возмещении судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Дьяконова Л.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.07.2018 10:24:58
Кому выдана Дьяконова Лариса Сергеевна