



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-59116/2018**

г. Москва  
16 января 2019 года

Дело № А40-114100/18

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2019 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи С.Л. Захарова,  
судей: Л.А. Москвиной, И.В. Бекетовой,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.Д. Раджабовой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 13 апелляционную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Семенная Компания «Агриплант»  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2018, принятое судьей  
Архиповой Ю.В., по делу № А40-114100/18 (22-791),  
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дау Агросаенсес»  
(ОГРН 1097746439251, ИНН 7729636559)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Семенная Компания «Агриплант»  
(ОГРН 1112311007478, ИНН 2311138654)  
о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки,  
при участии:  
от истца: Суханова С.О. по дов. от 06.12.2018, Канищева В.И. по дов. от  
06.12.2018;  
от ответчика: не явился, извещен.

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «ДАУ АГРОСАЕНСЕС» (истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «СЕМЕННАЯ КОМПАНИЯ «АГРИПЛАНТ» (ответчик) о взыскании основного долга в размере 15 233 597,28 руб., неустойки в размере 316 858,82 руб. за период с 26.10.2017 по 21.05.2018, неустойки по ставке 0,01% за каждый день просрочки, начиная с 22.05.2018 до момента фактической оплаты основного долга и расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Решением от 17.10.2018 Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований в части взыскания расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб., в остальной части заявленные требования удовлетворил.

Не согласившись с принятым судом решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить как принятое с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда [www.9aas.arbitr.ru](http://www.9aas.arbitr.ru), в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие, исходя из норм статей 121, 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, заслушав представителя истца, явившегося в судебное заседание, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Как усматривается из материалов дела, между ООО "ДАУ АГРОСАЕНСЕС" (Поставщик) и ООО "СЕМЕННАЯ КОМПАНИЯ «АГРИПЛАНТ» (покупатель) заключен договор поставки № 659/A14 от 31.01.2017, согласно которому, поставщик обязуется передать в собственность покупателя принадлежащие ему на праве собственности семена, в количестве, ассортименте, упаковке, по цене и общей стоимости согласно Спецификациям (Приложениям), являющимся неотъемлемой частью договора, а покупатель обязуется принять и оплатить этот товар.

Надлежащее исполнение истцом своих обязательств по договору подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела, принятыми ответчиком без возражений на сумму 19 153 534, 40 руб.

Согласно п. 2.3 договора, оплата товара производится на условиях и в порядке, определенном в такой Спецификации. В п. 2. Спецификации предусмотрен следующий порядок оплаты: предоплата/авансовый платеж в размере 10% в срок до 10.02.2017 г.; отсроченный платеж (кредит) в размере 90% в срок до 25.10.2017.

Поскольку ответчиком товар на сумму 15 233 597, 28 руб. не оплачен, истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковыми требованиями.

Претензионный порядок истцом соблюден.

Суд первой инстанции правомерно и обоснованно удовлетворил заявленные требования, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст. 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Оценивая фактические обстоятельства дела, судом правильно установлено, что факт поставки товара и его принятие ответчиком подтвержден товарными накладными, скрепленными оттисками печатей истца и ответчика и подписанной представителями обеих сторон, которыми в силу п. 4 ст. 9 ФЗ «О бухгалтерском учете» обеспечивается достоверность содержащихся в товарных накладных данных о поставке товара на указанную сумму. Товар принят ответчиком без претензий и замечаний, доказательств возврата товара в материалах дела не имеется. Что фактически не оспаривается ответчиком.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что доказательств оплаты задолженности в полном объеме ответчиком в материалах дела отсутствует, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования о взыскании 15 233 597,28 руб. основного долга.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 316 858,82 руб. за период с 26.10.2017 по 21.05.2018, неустойки по ставке 0,01% за каждый день просрочки, начиная с 22.05.2018 до момента фактической оплаты основного долга.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 7.1 договора, в случае задержки оплаты за поставленный товар покупатель выплачивает поставщику договорную неустойку в размере 0, 01 % от стоимости просроченного платежа за каждый день просрочки.

Расчет истца неустойки судом повторно проверен и признан арифметически и методологически верным.

Доказательств оплаты товара ответчиком в установленные сроки в материалах дела не усматривается.

В п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Таким образом, суд первой инстанции оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, с учетом положения ч. 1 ст. 71 АПК РФ применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела, правомерно удовлетворил заявленные требования в части взыскания неустойки.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Из материалов дела следует, что в рамках заключенного Договора об оказании юридических услуг от 18.04.2018 Акта № 1 об оказании услуг от 04.06.2018 истцом исполнителю была выплачена сумма – 50 000 руб. согласно платежным поручениям № 930 от 06.06.2018 и № 797 от 11.05.2018.

Таким образом, истцом понесены реальные расходы, составляющие истребуемые судебные расходы.

Статьей 112 АПК РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ст. 64, 65 АПК РФ доказательства разумности затрат обязан представить заявитель.

Суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования в части, ввиду следующего.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено: суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Суд первой инстанции, определяя разумность пределов судебных расходов, исходил из сложности спора, а также из количества судебных заседаний по настоящему делу, в которых принимал участие представитель заявителя.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно взыскал судебные расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, заявителем на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2018 по делу № А40-114100/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

С.Л. Захаров

Судьи

И.В. Бекетова

Л.А. Москвина