

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-А40-114100/18 - 22-791**17.10.2018 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 28.08.2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 17.10.2018 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Архиповой Ю.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Солоповой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДАУ АГРОСАЕНСЕС"
(ОГРН 1097746439251, ИНН 7729636559, дата регистрации: 11.08.2009 г., 119311, ГОРОД
МОСКВА, ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО, 6)к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕМЕННАЯ КОМПАНИЯ
"АГРИПЛАНТ" (ОГРН 1112311007478, ИНН 2311138654, дата регистрации: 04.10.2011 г.,
350053, КРАЙ КРАСНОДАРСКИЙ, ГОРОД КРАСНОДАР, УЛИЦА СРЕДНЯЯ, ДОМ 79/1)
о взыскании задолженности в размере 15 550 456 руб. 10 коп.

При участии:

от истца – Канищева В.И. по дов. от 26.04.2018 г., Суханова С.О. по дов. от 26.04.2018 г.

от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «ДАУ АГРОСАЕНСЕС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «СЕМЕННАЯ КОМПАНИЯ «АГРИПЛАНТ» о взыскании основного долга в размере 15 233 597,28 руб., неустойки в размере 316 858,82 руб. за период с 26.10.2017 по 21.05.2018, неустойки по ставке 0,01% за каждый день просрочки, начиная с 22.05.2018 до момента фактической оплаты основного долга и расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000,00 руб.

Ответчик в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке статей 121, 123, 156 АПК РФ.

Через канцелярию Арбитражного суда г. Москвы от ответчика поступили возражения против перехода к рассмотрению дела по существу без участия его представителя. Свое ходатайство ответчик мотивирует невозможностью личного присутствия представителя на заседании в связи с его участием в иных заседаниях, однако документального подтверждения не представляет.

Суд считает возражения ответчика не подлежащими удовлетворению, как несостоятельные и документально не подтвержденные.

Возражений от истца о переходе к рассмотрению дела по существу и препятствующих рассмотрению дела ходатайств, в соответствии с [п. 4 ст. 137](#) АПК РФ, [п. 27](#) Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006 г. не поступило, судом

вынесено определение о завершении предварительного судебного заседания и переходе к рассмотрению дела по существу.

Представитель истца в судебном заседании ходатайствовал об уточнении исковых требований в части взыскания судебных издержек, просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., остальные требования оставлены без изменения.

Суд, в порядке ст. 49 АПК РФ, принимает ходатайство истца об уточнении заявленных требований

В судебном заседании истец поддержал исковые требования с учетом их уточнения по заявлению от 17.08.2018 г.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ООО "ДАУ АГРОСАЕНСЕС" (Поставщик) и ООО "СЕМЕННАЯ КОМПАНИЯ «АГРИПЛАНТ» (покупатель) заключен договор поставки № 659/A14 от 31.01.2017, согласно которому, поставщик обязуется передать в собственность покупателя принадлежащие ему на праве собственности семена, в количестве, ассортименте, упаковке, по цене и общей стоимости согласно Спецификациям (Приложениям), являющимся неотъемлемой частью договора, а покупатель обязуется принять и оплатить этот товар.

Надлежащее исполнение истцом своих обязательств по договору подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела, принятыми ответчиком без возражений на сумму 19 153 534 руб. 40 коп.

В соответствии с п. 9.1 договора, подсудность определена Арбитражный суд г. Москвы.

Согласно п. 2.3 договора, оплата товара производится на условиях и в порядке, определенном в такой Спецификации. В п. 2. Спецификации предусмотрен следующий порядок оплаты: предоплата/авансовый платеж в размере 10% в срок до 10.02.2017 г.; отсроченный платеж (кредит) в размере 90% в срок до 25.10.2017.

Ответчиком свои обязательства по оплате товара надлежаще исполнены не были, в результате чего, за ним образовалась задолженность в размере 15 233 597 руб. 28 коп.

В адрес Ответчика была направлена претензия с требованием погасить задолженность, однако требование истца ответчиком не исполнено в добровольном порядке, в связи с чем, истец вынужден был обратиться в суд.

В соответствии со ст. ст. 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 454, 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонней отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Ответчик мотивированный отзыв на иск не представил, равно как и не представил доводов в опровержение позиции истца.

Между тем, истцом в материалы дела представлен акт сверки взаимных расчетов по 06.03.2018 г., в котором ответчик признает свою задолженность в указанном размере, о чем свидетельствует оттиск печати организации ответчика и подпись уполномоченного лица.

О фальсификации представленных документов ответчиком не заявлялось.

На основании изложенного, суд считает, что материалами дела подтверждена задолженность ответчика по договору в размере 15 233 597 руб. 28 коп., доказательств обратного ответчиком не представлено, в связи с чем, суд считает, что задолженность в размере 15 233 597 руб. 28 коп., подлежит взысканию, так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств, противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Согласно ст. 394 ГК РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства договором может быть установлена неустойка.

Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (ст. 330 ГК РФ). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

С учетом допущенной ответчиком просрочки исполнения обязательства по оплате поставленного по договору товара, истец просит взыскать неустойку за просрочку оплаты в размере 316 858,82 руб. за период с 26.10.2017 по 21.05.2018 и неустойку по ставке 0,01% за каждый день просрочки, начиная с 22.05.2018 до момента фактической оплаты основного долга.

Согласно п. 7.1 договора, в случае задержки оплаты за поставленный товар покупатель выплачивает поставщику договорную неустойку в размере 0,01% от стоимости просроченного платежа за каждый день просрочки.

Рассмотрев представленный истцом расчет неустойки, суд находит его правильным, расчет произведен в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, исходя из фактических обстоятельств дела, ответчиком не оспаривается.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом заявлено требование о взыскании 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 5 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным названной статьей.

На основании п. 30 Постановления Пленума № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума № 1) лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 10 - 14 Постановления № 1 дал следующие разъяснения относительно условий возмещения судебных издержек:

- лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием; недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек;

- разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ);

- вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству и обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер;

- расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ);

- разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства; разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащимися в п. 3 Информационного письма от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации изложенной в Определении от 21.12.2004 г. № 454-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В этом же постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указано, что при определении разумного предела оплаты услуг представителя следует установить наличие в производстве арбитражного суда аналогичных дел, исследование нормативной базы, количество проведенных судебных заседаний и их продолжительность, обжаловалось ли решение в вышестоящие судебные инстанции.

В Информационном Письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121, установлено, что суд может по собственной инициативе снизить размер возмещаемых расходов, в случае если сумма заявленного требования явно превышает разумный предел, что право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя

определена п. 2 ст. 110 АПК РФ, закрепляющим правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах.

С учетом сложности дела, объема подготовленных и представленных исполнителем в материалы дела процессуальных документов, количества судебных заседаний в суде первой и апелляционной инстанций, суд приходит к выводу о чрезмерности требуемой истцом суммы судебных расходов.

Таким образом, проанализировав перечисленные выше нормы права в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, суд приходит к выводу о разумном объеме заявленных ко взысканию судебных издержек в размере 30 000 руб.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 395, 1102, 1103, 1107 ГК РФ, ст. 110, 167 – 171, 180 – 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕМЕННАЯ КОМПАНИЯ "АГРИПЛАНТ" (ОГРН 1112311007478, ИНН 2311138654) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДАУ АГРОСАЕНСЕС" (ОГРН 1097746439251, ИНН 7729636559) по договору поставки от 31.01.2017 №AZ-2-2017 основной долг 15 233 597,28 руб., неустойку в размере 316 858,82 руб. за период с 26.10.2017 по 21.05.2018, неустойку по ставке 0,01% за каждый день просрочки, начиная с 22.05.2018 до момента фактической оплаты основного долга, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 100 752,00 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000,00 руб.

В остальной части требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Архипова Ю.В.