



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-41482/2018

г. Москва
19 сентября 2018 года

Дело № А40-56328/18

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лялиной Т.А.,
судей: Ким Е.А., Яниной Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "Агрохим Центр" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 июня 2018
года по делу № А40-56328/18, принятое судьей Ивановой Е.В.,
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Дюпон Наука и Технологии»
(ОГРН 1027710006059) к Обществу с ограниченной ответственностью
«ЛогусАгро»(ОГРН 1053675033686), Обществу с ограниченной ответственностью
«Агрохим Центр» (ОГРН 1113668008850)
о взыскании солидарно задолженности по договору поставки.

при участии в судебном заседании:

от истца – Канищева В.И. и Суханова С.О. по доверенностям от 03.08.2018;
от ответчиков – не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Дюпон Наука и Технологии» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с
иском (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) к ООО «ЛогусАгро» и ООО «Агрохим-
Центр» о взыскании в солидарном порядке по договору поставки №17/16-ОБ от
20.01.2016 суммы основного долга в размере 12 700 908 руб. 37 коп., неустойки в
размере 6 182 838 руб. 74 коп., начисленной по состоянию на 10.02.2018, неустойки за
период с 11.02.2018 по дату фактической уплаты долга в размере 0,1% от просроченной
задолженности, а также расходов на оплату услуг представителя в размере 75 000 руб.,
ссылаясь на то, что:

- 20.01.2016 между ООО "Дюпон Наука и Технологии" (Продавец) и ООО
"Агрохим Центр" (Покупатель) был заключен договор поставки №17/16-ОБ по

условиям которого истец поставил, а ООО "Агрохим Центр" принял Товар на общую сумму 23 404 759,36 руб., что подтверждается товарными накладными со штампом ответчика и подписью ответственного лица;

- пунктами 2.1, 2.2 Договора поставки предусмотрено, что Покупатель должен оплатить 15% от общей суммы поставки, указанной в счете на оплату Товара, в течение 3 дней с момента выставления счета. Оплата оставшейся части общей суммы поставки в размере 85% производится Покупателем в срок до 15.10.2016;

- 13.05.2016г. между истцом и ООО "Логус-Агро" (Поручитель) был заключен договор поручительства №1-2016 по условиям которого ООО "Логус-Агро" принял на себя обязательства отвечать перед Истцом в определенном Договором объеме за исполнение обязательств ООО «Агрохим-Центр» по вышеуказанному Договору;

- поставленный Товар был оплачен ответчиками частично, в том числе 100 000 руб. по платежному поручению от 02.03.2018г., в связи с чем, сумма основного долга ответчиков перед истцом за поставленный товар составила 12 700 908 руб. 37 коп., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов за 1 квартал 2018 года;

- 12.01.2017 в адрес ООО "Логус-Агро" было направлено Требование об исполнении обязательств по Договору поручительства и оплате задолженности по Договору поставки, которую ответчик оставил без удовлетворения;

- ответчики на претензии не ответили, обязательств по договору не исполнили, что и явилось основанием для обращения с иском в суд.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.06.2018 г. иск удовлетворен.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО "Агрохим Центр" обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд жалобой, в которой просит изменить решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки, так как полагает, что взысканная неустойка явно несоразмерна нарушенному обязательству, просит удовлетворить требование о взыскании неустойки за период с 11.02.2018 по дату фактической уплаты долга, в размере ставки банковского процента от просроченной задолженности по договору поставки № 17/16-ОБ от 20.01.2016г.

Против пересмотра решения только в обжалуемой части возражений не поступило.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители истца возражали против доводов жалобы по основаниям, изложенным в отзыве (приобщен к материалам дела), просили решение в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения;

представители остальных лиц, участвующих в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, извещались надлежаще, информация о месте и времени судебного заседания на официальном сайте суда размещена 02.08.2018г., жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва, законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения в обжалуемой части в порядке статей 266, 268 (ч. 5), 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, апелляционный суд считает, что решение в обжалуемой части следует оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, поскольку доказательств оплаты долга ответчики не представили, а суд первой инстанции, рассмотрев ходатайство ответчика о снижении неустойки - оснований не усмотрел, признав её соразмерной нарушенному обязательству.

Мнение заявителя жалобы о неверном взыскании неустойки за период с 11.02.2018 по дату фактической уплаты долга в размере 0,1% от просроченной задолженности по договору поставки № 17/16-ОБ от 20.01.2016г. – отклоняется судебной коллегией как несостоятельный.

Условие о размере ответственности за просрочку исполнения обязательств включено в Договор поставки № 17/16-ОБ от 20.01.2016г. по обоюдному согласию сторон.

Пунктом 4.2 Договора предусмотрена уплата неустойки за нарушение сроков оплаты товара в размере 0,1% от неоплаченных сумм за каждый день просрочки.

Заключение ООО "Агрохим Центр" Договора с истцом не являлось вынужденным, и ООО "Агрохим Центр" не был лишен возможности вести переговоры об изменении условий Договора или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях.

Довод жалобы о несоразмерности неустойки заявленной ко взысканию неустойки - апелляционной коллегией отклоняется как необоснованный, противоречащий договорным условиям.

Заявленный процент неустойки - 0,01%, вопреки мнению ответчика, сам по себе не может быть признан чрезмерно высоким.

При заключении договора стороны исходили из соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем заявленный довод жалобы сам по себе не является бесспорным основанием для удовлетворения жалобы и изменения принятого судом первой инстанции решения, поскольку, как раз именно суду, в силу статьи 333 Гражданского кодекса РФ принадлежит право разрешить вопрос о явной несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки на основании заявленного ответчиком ходатайства.

Исходя из чего, суд первой инстанции, рассмотрев заявленное ходатайство, оценив обстоятельства и доводы сторон, и пришел к выводу об отсутствии оснований для снижения размера неустойки, соответственно, признав ее соразмерной нарушенным обязательствам.

Учитывая разъяснения, данные в Постановлении Пленума ВАС РФ N 81 от 22.12.2011г., о том, что суд апелляционной инстанции по жалобе соответствующей стороны решает вопрос о соразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения, исходя из имеющихся в деле доказательств - суд апелляционной инстанции полагает взысканную неустойку соразмерной, принимая во внимание, общую сумму просроченного долга и то, что долг ответчиками длительное время не погашается.

В остальной части решение не пересматривалось, т.к. сторонами не оспаривалось.

Поскольку нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено, то оснований для отмены судебного акта не имеется.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 266 - 269 (п. 1), 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 июня 2018 года по делу № А40-56328/18 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Агрохим Центр» (ОГРН 1113668008850) в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.А. Лялина

Судьи:

Е.А. Ким

Е.Н. Янина