

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
21 июня 2018 года

Дело № А40-56328/18-138-414

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2018 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 21 июня 2018 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Ивановой Е.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Цечоевой Л.М.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Дюпон Наука и Технологии» (ОГРН 1027710006059 ИНН 7710437944)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Логус-Агро»(ОГРН 1053675033686 ИНН 361601001), Обществу с ограниченной ответственностью «Агрохим-Центр» (ОГРН 1113668008850 ИНН 3665081870)

о взыскании задолженности

при участии:

согласно протокола

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о солидарном взыскании по договору поставки №17/16-ОБ от 20.01.2016 суммы основного долга в размере 12 700 908 руб. 37 коп., неустойки в размере 6 182 838 руб. 74 коп. по состоянию на 10.02.2018, неустойки за период с 11.02.2018 по дату фактической уплаты долга в размере 0,1% от просроченной задолженности, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 75 000 руб.

Ответчики в судебное заседание не явились, суд в порядке ст.156 АПК РФ рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции в отсутствие ответчиков.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик представил отзыв, заявил о снижении неустойки по ст.333 ГК РФ.

Суд, с учётом доводов искового заявления, в соответствии с имеющимися в материалах дела документами, пришёл к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства.

Как усматривается из материалов дела, 20.01.2016 между ООО "Дюпон Наука и Технологии" (далее - Продавец, Истец) и ООО "Агрохим Центр" (далее - Покупатель, Ответчик-1) заключен договор поставки №17/16-ОБ (далее - Договор поставки), в соответствии с п. 1.1 которого Поставщик обязался поставить и передать в собственность Покупателя химические средства защиты растений (далее - Товар) в ориентировочном ассортименте, указанном в спецификации, прилагаемой

в качестве Приложения №1 к настоящему Договору, а Покупатель обязан оплатить фактически выбранное количество на условиях настоящего Договора.

Во исполнение своих обязательств по Договору Истцом был поставлен, а Ответчиком -1 принят Товар, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными с отметками Ответчика: штампом организации и подписью ответственного лица: от 26.01.2016 №178468402, от 18.05.2016 №178657848, от 31.05.2016 №178677322, от 21.06.2016 №178713023, от 21.06.2016 №178713021, от 24.06.2016 №178717481, от 28.06.2016 №178723151, от 28.06.2016 №178722959, от 29.06.2016 №178727667, от 29.06.2016 №178727669, от 30.06.2016 №178727671, от 05.08.2016 №178784250.

Общая стоимость поставленного Истцом и принятого Ответчиком-1 Товара составила 23 404 759,36 руб.

В силу п.п. 2.1, 2.2 Договора поставки Покупатель оплачивает 15% от общей суммы поставки, указанной в счете на оплату Товара, в течение 3 с момента выставления счета. Оплата оставшейся части общей суммы поставки в размере 85% производится Покупателем в срок до 15.10.2016.

Из материалов дела следует, что 13.05.2016 между Истцом и ООО "Логус-Агро" (далее - Поручитель, Ответчик-2) был заключен договор поручительства №1-2016 (далее - Договор поручительства), в соответствии с которым Ответчик-2 принял на себя обязательства перед Истцом в определенном настоящим Договором объеме отвечать за исполнение обязательств Ответчиком-1 по Договору поставки, заключенному между Ответчиком-1 и Истцом.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Пунктами 2.1, 2.2 Договора поручительства предусмотрено, что Ответчик-2 обязуется отвечать перед Истцом за исполнение обязательств Ответчиком-1 по Договору поставки в том же объеме, что и Ответчик-1, включая уплату процентов, неустойки, возмещение понесенных издержек по взысканию долга и других убытков Истца.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении Ответчиком-2 обязательств, предусмотренных п. 1. Договора поручительства, Ответчик-2 и Ответчик-1 отвечают перед Истцом солидарно.

Поставленный Товар был оплачен Ответчиками частично, в том числе 100 000 руб. по платежному поручению от 02.03.2018, на которые ссылался ответчик в отзыве. По состоянию на момент рассмотрения настоящего иска сумма основного долга ответчиков перед истцом за поставленный товар составляет 12 700 908 руб. 37 коп., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов за 1 квартал 2018 года.

12.01.2017 в адрес Ответчика-2 было направлено Требование об исполнении обязательств по Договору поручительства и оплате задолженности по Договору поставки, которую ответчик оставил без удовлетворения.

Согласно п. 4.2 Договора поставки в случае несвоевременной оплаты покупателем за Товар в сроки, указанные в статье 2 настоящего Договора, Покупатель выплачивает Продавцу по его требованию неустойку в размере 0,1% от неоплаченных сумм за каждый день просрочки.

Истец представил в материалы дела расчет неустойки в размере 6 182 838 руб. 74 коп. по состоянию на 10.02.2018

Разрешая спор в части взыскания неустойки в размере 6 182 838 руб. 74 коп. по состоянию на 10.02.2018, суд, исходя из положений ст. 330 ГК РФ и имеющихся в деле доказательств, приходит к выводу, что данное требование обоснованно, соответствует условиям договора, размер неустойки определен верно, оснований снижения судом не установлено.

В соответствии с ч.1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

Суд считает, что отсутствуют основания для уменьшения размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи со следующим.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном случае, исходя из суммы долга, периода нарушения обязательств по оплате долга, суд считает, что размер взыскиваемой с ответчика неустойки соразмерен последствиям нарушения обязательств по договору.

На основании изложенных норм закона (с учетом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации) суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку ответчиком указанное ходатайство не обосновано и документально не подтверждено. Кроме того, ответчик заключил договор в соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая правовую позицию п. 65, изложенную в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 по смыслу [статьи 330](#) ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического

исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

В целях досудебного урегулирования спора в адрес ответчиков была направлена претензия от 12.05.2017, которую ответчики оставили без полного удовлетворения.

В силу п.1 ст.486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчиками данное требование статьи 65 АПК РФ не соблюдено, не представлено относимых, допустимых доказательств, подтверждающих доводы ответчиков.

В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

При указанных обстоятельствах, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению о солидарном взыскании по договору поставки №17/16-ОБ от 20.01.2016 суммы основного долга в размере 12 700 908 руб. 37 коп., неустойки в размере 6 182 838 руб. 74 коп. по состоянию на 10.02.2018, неустойки за период с 11.02.2018 по дату фактической уплаты долга в размере 0,1% от просроченной задолженности.

В обоснование несения судебных расходов истец представил договор об оказании юридических услуг от 30.01.2018, платежные поручения от 06.02.2018 № 9, от 11.04.2018 № 15, от 21.05.2018 № 9 от на сумму 75 000 руб.

Судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в

пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" по смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Согласно пункту 10 Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 указанного Постановления).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 указанного Постановления).

По результатам оценки и анализа в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимости понесенных истцом расходов применительно к рассмотренному делу, подтверждения фактического

осуществления расходов, учитывая принципы разумности и баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о судебных расходов в размере 75 000 руб., при этом суд исходит из того, что требование о взыскании с ответчика судебных издержек в виде оплаты услуг представителя истца подлежит удовлетворению в разумных пределах, с учетом категории и сложности дела, количества документов подлежащих представлению в рамках предмета доказывания, участия представителя в судебных заседаниях.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 156, 161-167, 171-176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «Логус-Агро»(ОГРН 1053675033686 ИНН 361601001) и Общества с ограниченной ответственностью «Агрохим-Центр» (ОГРН 1113668008850 ИНН 3665081870) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Дюпон Наука и Технологии» (ОГРН 1027710006059 ИНН 7710437944) задолженность в размере 12 700 908 (двенадцать миллионов семьсот тысяч девятьсот восемь) руб. 37 коп., неустойку в размере 6 182 838 (шесть миллионов сто восемьдесят две тысячи восемьсот тридцать восемь) руб. 74 коп., неустойку за период с 11.02.2018 по дату фактической уплаты долга в размере 0,1% от просроченной задолженности, расходы по оплате услуг представителя в размере 75 000 (семьдесят пять тысяч) руб. 00 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 117 419 (сто семнадцать тысяч четыреста девятнадцать) руб. 00 коп.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Дюпон Наука и Технологии» (ОГРН 1027710006059 ИНН 7710437944) из федерального бюджета госпошлину в размере 500 (пятьсот) руб. 00 коп., перечисленную по платежному поручению от 06.03.2018 № 665353.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.В. Иванова