

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

25 октября 2018 г.

Дело № А40-161629/18

10-916

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 25 октября 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе: Судьи Пуловой Л.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Саберовой Д.Ш., рассматривает в открытом судебном заседании дело по иску ООО "Дау АгроСаенсес" (ИНН 7729636559, ОГРН 1097746439251) к АО "ФМРУС" (ИНН 7713684860, ОГРН 1097746208207) о взыскании 8 771 490, 82 руб.

при участии:

от истца: Канищева В.И. по дов. №б/н от 10.05.2018г., Суханова С.О. по дов. №б/н от 10.05.2018г.

от ответчика: не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ДАУ АГРОСАЕНСЕС" обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к АО "ФМРУС" с учетом принятого судом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ, в связи с частично оплатой задолженности ответчиком, с требованиями о взыскании 7 771 490,82 руб., из которых: основной долг 7 405 406,99 руб., неустойка за период 26.10.2017г. по 24.08.2018г. в размере 366 083,83 руб., с начислением неустойки, начиная с 25.08.2018г. по день фактического погашения основной задолженности из расчета 0,01% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным в исковом заявлении обстоятельствам.

Ответчик, извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в суд не явился, отзыв на иск не представил.

Исследовав и оценив письменные доказательства, заслушав доводы истца, суд установил.

Между ООО "ДАУ АГРОСАЕНСЕС" (Поставщик, Истец) и АО "ФМРУС" (Покупатель, Ответчик) заключен договор поставки №СС-3-2017 от 25.11.2016г. на поставку товаров.

В соответствии с пунктом 1.1. договора поставщик обязуется передать в собственность семена, именуемые в дальнейшем «товар», в количестве, ассортименте, упаковке, по цене и общей стоимости согласно Спецификациям (приложениям), являющимся неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель обязуется принять и оплатить товар.

Во исполнение своих обязательств по договору истцом был поставлен, а ответчиком принят товар, что подтверждается товарными накладными №31 от 28.12.2016г. на сумму 10 008 173,12 руб., №67 от 25.04.2017г. на сумму 5 400 006,48 руб.

Общая стоимость поставленного товара составила 15 408 179,60 руб.

Согласно п.2.3 договора оплата товара, указанного в каждой Спецификации (приложении) к договору, производится на условиях и в порядке, определенном в такой спецификации (приложении).

В пункте 2 Спецификации (приложении №1 к договору) предусмотрен порядок расчетов и условия оплаты товара.

В пункте 2 Спецификации (приложении №3 к договору) предусмотрен порядок расчетов и условия оплаты товара

Таким образом, договором установлен окончательный срок оплаты товара до 25.10.2017г.

ООО "КОНСОЛЮТ" направило в адрес ООО "Техноэксперт" претензию №03/20-004 от 20.03.2018г. с требованием об оплате задолженности в размере 12 405 406,99 руб. до 30.03.2018г., которое осталось без удовлетворения.

В связи с неоплатой ответчиком истцу задолженности в установленные сроки, истцом заявлены иски о взыскании задолженности.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. ст. 506, 516 ГК РФ по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а покупатель оплатить поставленные товары.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств оплаты задолженности в полной сумме в установленные сроки и на дату рассмотрения спора, в связи с чем, иски о взыскании задолженности обоснованы, правомерны, документально подтверждены и подлежат удовлетворению в полном объеме.

По состоянию на 01.10.2018г. общая сумма просроченной задолженности АО "ФМРУС" перед ООО "Дау АгроСаенсес" составила 7 405 406, 99 руб.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки 26.10.2017г. по 24.08.2018г. в размере 366 083,83 руб., с начислением неустойки, начиная с 25.08.2018г. по день фактического погашения основной задолженности из расчета 0,01% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

В соответствии с п. 7.1. договора в случае задержки оплаты за поставленный товар, покупатель выплачивает поставщику договорную неустойку в размере 0,01% от стоимости просроченного платежа за каждый день просрочки. В случае задержки поставки товара поставщику выплачивает покупателю договорную неустойку в размере 0,01 % от общей стоимости товара, который должен быть поставлен, за каждый день задержки поставки.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Учитывая наличие задолженности у Ответчика перед Истцом по договору поставки №СС-3-2017 от 25.11.2016г. в размере 7 405 406,99 руб. и просрочку

платежей, требование Истца о взыскании неустойки, предусмотренной Договором, судом признается обоснованным, подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО)).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно расчету суда, сумма неустойки за просрочку платежей по договор поставки №СС-3-2017 от 25.11.2016г. за период с 26.10.2017г. по 24.08.2018г. составляет 366 083,83 руб.

При отсутствии доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по оплате товара в полном объеме, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению.

Кроме того, Истец просит взыскать с Ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 90 000 руб.

Рассмотрев заявление истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, договор на оказание юридических услуг от 10.05.2018г. №б/н, акт №1 об оказанных услугах от 17.07.2018г., акт №2 об оказанных услугах от 12.09.2018г., платежное поручение №85 от 06.07.2018г., №86 от 06.07.2018г., №345 от 17.09.2018г., счет №148 от 14.07.2018г., №149 от 04.07.2018г., №164 от 12.09.2018г., суд приходит к следующему.

Согласно с ч. ч. 1 и 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы (государственная пошлина и судебные издержки, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде - статьи 101, 106 Кодекса), понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 54-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг

представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции РФ.

С учетом названных норм права суд считает обоснованными и подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца 20 000 руб. При этом судом принимается во внимание типичная категория рассматриваемого спора, не требующая привлечения высококвалифицированного юриста – взыскание задолженности по договору поставки, по которой имеется сложившаяся судебная практика; небольшой объем представленных документов, количество судебных заседаний в суде первой инстанции, в которых принимали участие представители заявителя.

В остальной части взыскиваемой суммы заявление удовлетворению не подлежит.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 486, 506, 516, 702, 779 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 167 - 171, 180 - 182 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с АО "ФМРУС" (ИНН 7713684860, ОГРН 1097746208207) в пользу ООО "Дау АгроСаенсес" (ИНН 7729636559, ОГРН 1097746439251) 7 771 490,82 руб., из которых: основной долг 7 405 406,99 руб., неустойка за период 26.10.2017г. по 24.08.2018г. в размере 366 083,83 руб., с начислением неустойки, начиная с 25.08.2018г. по день фактического погашения основной задолженности из расчета 0,01% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа, а также расходы по государственной пошлине в сумме 61 857 руб. и судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Возвратить ООО "Дау АгроСаенсес" (ИНН 7729636559, ОГРН 1097746439251) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 24 808 руб., перечисленную по платежному поручению №95 от 09.07.2018г. Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.В. Пулова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 12.07.2018 10:19:29  
Кому выдана Пулова Людмила Викторовна