

Судья: Суслов Д.С.,

Дело № 33- 11112

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 апреля 2017г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.

судей Шерстняковой Л.Б. и Леоновой С.В.

при секретаре Войкиной Т.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Шерстняковой Л.Б. дело по апелляционной жалобе истца Р. Е.В.

на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2016 года, которым постановлено: В удовлетворении исковых требований Р. Е.В. к ООО «Р. артель «Атлантика» о взыскании задолженности по договору займа – отказать.

### УСТАНОВИЛА:

Р. Е.В. обратилась в суд с иском к ООО «Р. артель «Атлантика» о взыскании задолженности по договору займа в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., расходов по уплате госпошлины в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

В обоснование своих требований истец указала на то, что \*\*\* года между сторонами заключен договор займа № \*\*\* на сумму \*\*\* руб. на платной, срочной и возвратной основе под 8,25% годовых. \*\*\* года между сторонами заключен договора займа № \*\*\* на сумму \*\*\* руб. \*\*\* коп. на тех же условиях. По условиям договоров займа возврат суммы займа осуществляется в полном объеме в течение 10 дней со дня предъявления займодавцем письменного требования о возврате. \*\*\* года истец направила ответчику заявление о возврате указанных денежных средств. Однако, до настоящего времени денежные средства ответчиком не возвращены.

Сумма процентов по договору займа № \*\*\* за 6 месяцев составляет \*\*\* руб. \*\*\* коп., по договору № \*\*\* за 4 месяца – \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Представитель истца в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец Рослякова Е.В. по доводам апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя истца Р. Е.В. по доверенности Канищевой В.И., представителя ответчика ООО «Р. артель «Атлантика» по доверенности Шевченко М.С., обсудив доводы апелляционной

жалобы, судебная коллегия находит, что решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Материалами дела установлено, что \*\*\* года между Р. Е.В. и ООО «Р. артель «Атлантика» заключен договор займа № \*\*\*, согласно которому Р. Е.В. передала ООО «Р. артель «Атлантика» денежную сумму в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп. на платной, срочной и возвратной основе сроком по \*\*\*года, а ООО «Р. артель «Атлантика» обязалось вернуть указанную сумму в обусловленный срок и уплатить проценты в размере 8,25%. В подтверждение передачи денежных средств, представитель истца предоставила суду акт приема-передачи денежных средств от \*\*\* года.

Из дела установлено, что \*\*\* года между Р. Е.В. и ООО «Р. артель «Атлантика» заключен договор займа № \*\*\*, согласно которому Р. Е.В. передала ООО «Р. артель «Атлантика» денежную сумму в размере \*\*\*руб. \*\*\* коп. на платной, срочной и возвратной основе сроком по \*\*\*года, а ООО «Р. артель «Атлантика» обязалось вернуть указанную сумму в обусловленный срок и уплатить проценты в размере 8,25%. В подтверждение передачи денежных средств, представитель истца предоставила суду акт приема-передачи денежных средств от \*\*\* года.

Представитель истца в судебном заседании пояснила, что \*\*\* года истец направила ответчику заявление о возврате указанных денежных средств. Однако, до настоящего времени денежные средства ответчиком не возвращены.

Сумма процентов по договору займа № \*\*\* за 6 месяцев составляет \*\*\* руб. \*\*\* коп., по договору № \*\*\* за 4 месяца – \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Учитывая изложенное, представитель истца просила удовлетворить исковые требования и взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по договору займа в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Отказывая в удовлетворении иска, суд руководствуясь ст. 9 Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Указаниями Банка России от 11 марта 2014 года № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», посчитал, что представленные истцом акты приема-передачи денежных средств не могут быть приняты судом в качестве

доказательств передачи истцом ООО «Р. артель «Атлантика» указанных денежных средств, поскольку прием наличных денег и их оприходование юридическим лицом в силу действующего законодательства должны быть подтверждены соответствующими документами, в том числе квитанциями к приходным кассовым ордерам, которые истцом суду не представлены.

Судебная коллегия находит, что данный вывод суда не может быть признан правильным, поскольку он сделан при неправильном применении норм материального и процессуального права. Кроме того, судом неправильно распределена обязанность доказывания, поскольку на истца суд возложил обязанность доказывания не только факт передачи ответчику денежных средств, но и факт их принятия ответчиком надлежащее оформление поступивших денежных средств в соответствии с требованием законодательства, между тем, ответчиком не заявлялись встречные иски требования о безденежности договора займа.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Из содержания указанной нормы права следует, что бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о том, что денежные средства по договорам займа в действительности не были получены заемщиком, возложены законом на заемщика (ответчика), а не на займодавца (истца).

Истец в обоснование того, что денежные средства по договорам займа были получены ответчиком, представил акты приема-передачи денежных средств.

Ответчик каких-либо возражений о том, что денежные средства по названным договорам займа им не получены, после получение уведомлений истца о возврате заемных средств, а также в суде первой инстанции не представил, договоры займа по безденежности не оспаривал.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Пунктом 2 ст. 433 ГК РФ предусмотрено, что если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (ст. 224 ГК РФ).

Согласно ст. 807 ГК РФ, о договоре займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других

полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом **минимальный размер оплаты труда**, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 каждого из договоров займа, подтверждением передачи заемных средств займодавцем заемщику по указанным договорам является подписание сторонами актов приема-передачи денежных средств.

Как следует из дела в подтверждение факта заключения договоров займа и передачи денежных средств между истцом и ответчиком подписаны следующие акты, представленные в материалы дела:

- акт приема-передачи денежных средств от \*\*\* года (л.д. 25), согласно которому ответчик в соответствии с договором займа от \*\*\* года №\*\*\* принял от истца денежную сумму в размере \*\*\* руб.;

- акты приема-передачи денежных средств от \*\*\* года и \*\*\* года (л.д.13, 26), согласно которым ответчик в соответствии с договором займа от \*\*\* года №\*\*\* принял от истца \*\*\* руб. (\*\*\* руб. + \*\*\* руб.).

Представленные в дело договоры займа и акты приема-передачи денежных средств подписаны генеральным директором ООО «Р. артель «Атлантика» С. З. Таким образом, судебная коллегия находит, что договоры займа и акты приема-передачи денежных средств со стороны ответчика подписаны уполномоченным лицом.

Более того, по запросу суда апелляционной инстанции представлены в дело банковские выписки из лицевого счета \*\*\*, открытого в ПАО «Сбербанк России» для ответчика. Как следует из дела, данный счет указан в договорах займа в качестве расчетного счета ответчика.

Согласно банковской выписке за период с \*\*\* года по \*\*\* года истец \*\*\* года перечислил на счет ответчика \*\*\* руб. (строка 13 банковской выписки; дата операции по счету ответчика \*\*\* года). Получение денежных средств в размере \*\*\* руб., от истца в подтверждено договором займа от \*\*\* года №\*\*\* и актом приема-передачи.

Согласно банковской выписке за период с \*\*\* года по \*\*\* года на счет ответчика зачислены денежные средства в следующем размере:

- \*\*\* руб. (строки 17, 18 банковской выписки; дата операций по счету ответчика - \*\*\* года), что соответствует акту приема-передачи денежных средств, подписанному сторонами во исполнение договора займа от \*\*\* года №\*\*\* на сумму \*\*\* руб.;

- \*\*\* руб. (строка 42 банковской выписки; дата операции по счету ответчика - \*\*\* года), что соответствует акту приема-передачи денежных

средств, подписанному сторонами во исполнение договора займа от \*\*\* года № \*\*\* на сумму \*\*\* руб.

В банковской выписке за период с \*\*\*года по \*\*\*года указано, что перечисленные платежи отражены на основании транзакции \*\*\* по операции с картой \*\*\*.

Судебная коллегия находит заслуживающими внимание доводы истца о том, что приведенное обстоятельство свидетельствует об использовании ответчиком корпоративной карты, привязанной к его счету, и о том, что ответчик, получив от истца денежные средства в размере \*\*\* руб. и \*\*\* руб. соответственно, удостоверил данный факт в актах приема-передачи денежных средств, а затем зачислил денежные средства на свой счет посредством использования системы \*\*\* через корпоративную карту общества. Указанные обстоятельства ответчиком не опровергнуты; доказательств того, что денежные средства получены ответчиком по иным (не связанным с займами) основаниям не представлены.

В соответствии с п. 2.6 договоров займа займодавец вправе потребовать досрочно вернуть сумму займа, указанную в п. 1.1 каждого из договоров. Возврат заемщиком суммы займа осуществляется в полном объеме в течение десяти дней с момента предъявления займодавцем письменного требования о возврате.

Из дела установлено, что \*\*\* года истец направил ответчику уведомления о возврате заемных средств в соответствии с п. 2.6 договоров займа (л. д. 14, 27, 28). Данные уведомления получены ответчиком \*\*\* года, что следует из отчета об отслеживании почтового отправления (л. д. 17).

Однако заемные денежные средства ответчиком истцу не возвращены до настоящего времени.

Судебная коллегия, проверив расчет истребуемых истцом предусмотренных договорами займов процентов: по договору займа №\*\*\* за 6-ть месяцев в сумме \*\*\* руб., по договору займа №\*\*\* за \*\*\*месяца - \*\*\*руб., находит его верным, подлежащим принятию как доказательство, отвечающее требованиям закона.

При приведенных установленных по делу обстоятельствах судебная коллегия находит, что решение суда об отказе истцу в удовлетворении иска не может быть признанным законным и обоснованным, соответствующим ст.195 ГПК РФ, в связи с чем, исходя из положений ст.330 ГПК РФ подлежит отмене.

В соответствии с требованиями ст.328 ГПК РФ при отмене решения суда суд апелляционной инстанции выносит новое решение.

Поскольку по делу установлены вышеприведенные обстоятельства, основанные на доказательствах, отвечающих требованиям ст.ст.56,60 ГПК РФ, которые подтверждают обоснованность заявленных требований, судебная коллегия находит, что необходимо вынести новое решение об удовлетворении иска в полном объеме.

Исходя из изложенного и Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ,

Судебная коллегия

Определила:

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2016 года отменить, постановить новое решение, которым иск Р. Е.В. к ООО «Р. артель «Атлантика» о взыскании займа, процентов удовлетворить. Взыскать с ООО «Р. артель «Атлантика» в пользу Р. Е.В. в счет займа и процентов \*\*\* рублей (\*\*\*) и в счет возврата госпошлины \*\*\*руб. \*\*\*коп.

Председательствующий:

Судьи: