



1.



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.garant.ru>,  
e-mail: info@fasmo.garant.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/6012-10

г. Москва

«24» июня 2010 г.

Дело № А40-19854/09-52-230

Резолютивная часть постановления объявлена «17» июня 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен «24» июня 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Стрельникова А.И.

судей Денисовой Н.Д., Нужнова С.Г.

при участии в заседании:

от ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора» - Канищева В.И., доверенность б/номера от 30.12.2009 года;

от ОАО «МРСК Центра» - Новикова О.А., доверенность №68 от 26.02.2001 года;

от заинтересованного лица – неявка, извещено,

рассмотрев 17.06.2010 года в судебном заседании кассационную жалобу

ОАО «МРСК Центра»

на определение от 29 марта 2010 года

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Григорьевым А.Н.

по заявлению ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора»

к ОАО «МРСК Центра» о замене стороны в споре её процессуальным правопреемником и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания «Независимые директора» обратилось в арбитражный суд с заявлением от 26.02.2009 года о замене Открытого акционерного общества «ОГК-5» в решении Третьего суда при Фонде «ПЭТЭК» от 30.12.2008 года его правопреемником – Обществом с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания «Независимые директора» в части взыскания с Открытого акционерного общества «МРСК Центра» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11.724 .439, 51 руб. и выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения Третьего суда при Фонде «ПЭТЭК» от 30.12.2008 года в части взыскания с ОАО «МРСК Центра» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11.724. 439, 51 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23 апреля 2009 года в удовлетворении заявленных требований было отказано (т. 1, л.д. 147-148).

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 02 июля 2009 года указанное определение было оставлено без изменений (т. 2, л.д. 46-49).

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 10 ноября 2009 года за № 10264/09 вышеуказанные судебные акты были отменены и дело было направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение (т. 2, л.д. 63-71).

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда г. Москвы от 29 марта 2010 года заявление ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора» о замене стороны в споре процессуальным правопреемником и о выдаче исполнительного листа на принудительное решение третейского суда при некоммерческой организации Фонд «Право и экономика ТЭК» от 30.12.2008 года было удовлетворено. ОАО «ОГК-5» было заменено его правопреемником ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора» в части взыскания с ОАО «МРСК Центра» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11.724 .439, 51 руб. и был выдан исполнительный лист (т. 3, л.д. 22-23).

В кассационной жалобе ОАО «МРСК Центра» просит отменить вышеуказанное определение, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что судом не в полной мере были исследованы и, по их мнению, не получили соответствующую оценку имеющиеся в деле доказательства, а также ссылаются на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, а представитель ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора», как и в представленном отзыве, возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая обжалуемый судебный акт законным и обоснованным.

Надлежаще извещенное о времени и месте судебного заседания ОАО «ОГК-5» своего представителя в кассационную инстанцию не направило, в связи с чем судебной коллегией было принято решение о рассмотрении настоящей жалобы по существу в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения явившихся представителей сторон, проверив в порядке ст.ст. 284, 286, 287 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанном акте установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Так, как было правильно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, стороны не исключили применение ст. 384 ГК РФ и передали все права требования к ОАО «МРСК Центра» по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых в связи с просрочкой по уплате задолженности по договору на поставку электроэнергии, в полном объеме (п. 1.2 Договора). Суд правильно установил, что переход права происходит с момента подписания сторонами акта приема-передачи документов, подтверждающих уступаемые права требования (п. 1.3 договора). Пунктом 6.2 Договора уступки прав стороны

предусмотрели, что настоящий договор вступает в силу только в случае принятия Третейским судом при Фонде «ПЭТЭК» решения об отказе в удовлетворении исковых требований ОАО «МРСК Центра» к ОАО «ОГК-5» по конкретному делу о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами со дня вступления в законную силу указанного решения третейского суда и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств в соответствии с настоящим договором. Суд правильно установил, что решение от 30.12.2008 по делу № 77/2008-160 об отказе в удовлетворении исковых требований ОАО «МРСК Центра» к ОАО «ОГК-5» о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 47.116.079, 77 руб. было принято третейским судом и вступило в законную силу 30.12.2008 года, и этим же решением третейского суда был удовлетворен встречный иск ОАО «ОГК-5» о взыскании с ОАО «МРСК Центра» 11.724.439, 51 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Стороны договора об уступке определили, что права переходят в момент подписания акта приема-передачи документов, которое состоялось 23.01.2009. Следовательно, именно в этот день цедент выбыл, а общество вступило в соответствующие правоотношения как правопреемник. Данное событие произошло после вынесения третейским судом решения от 30.12.2008 по спору между «цедентом» и «должником», поэтому у «цедента» и общества отсутствовали основания требовать процессуального правопреемства в процессе третейского разбирательства. Согласно ст. 48 АПК РФ, правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, то есть без изъятия для судопроизводства по отдельным категориям дел. В силу ст.ст. 44, 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», решение третейского суда подлежит исполнению добровольно, а если оно в таком порядке не было исполнено, то его принудительное исполнение осуществляется на основе выданного компетентным судом исполнительного листа. Принудительное исполнение собственных решений к компетенции третейского суда не отнесено, а

потому третейский суд не может рассматривать вопросы о правопреемстве на стадии принудительного исполнения принятого им решения. В соответствии со ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании третейских судей или о третейском разбирательстве; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не попадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, входящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в РФ. Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права. На момент заключения договора об уступке третейским судом рассматривалось дело №77/20088-160 по иску должника к цеденту о взыскании неосновательного обогащения, в этом же деле рассматривался встречный иск цедента к должнику о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Заявление указанными лицами встречных требований при отсутствии возражений против компетенции третейского суда свидетельствует о заключении третейского соглашения конклюдентными действиями.

Учитывая изложенное, кассационная инстанция считает обжалуемое определение законным и обоснованным, а жалобу общества ОАО «МРСК Центра» - не подлежащей удовлетворению.

А поэтому, руководствуясь ст.ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 29 марта 2010 года по делу №А40-19854/09-52-230 оставить без изменения, а кассационную жалобу ОАО «МРСК Центра» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.И. Стрельников

Судьи:

Н.Д. Денисова

С.Г. Нужнов