



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 20.11.2012

Дело № А40-28009/12-25-131

Резолютивная часть постановления объявлена 14.11.2012

Полный текст постановления изготовлен 20.11.2012

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Малюшина А.А.,

судей: Плюшкова Д.И., Федосеевой Т.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – Кострыгина Н.А., доверенность лот 01.01.2012, Суханова
С.О., доверенность от 13.08.2012, Канищева В.И., доверенность от
23.04.2012,

от заинтересованного лица – Малыгин К.А., доверенность от 05.03.2012,
рассмотрев 14.11.2012 в открытом судебном заседании

кассационную жалобу ОАО «Гидроремонт-ВКК»

на определение от 29 августа 2012 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Комаровой Г.В.,

по делу по заявлению ОАО «Гидроремонт-ВКК» (Москва, ОГРН
1036301733005)

к ООО «Энерготрансстрой» (Москва, ОГРН 1077757798502)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Гидроремонт-ВКК» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Некоммерческой организации Фонд «Право и Экономика ТЭК» по делу №29/2011-382 о взыскании с ООО «Энерготрансстрой» в пользу ОАО «Гидроремонт-ВКК» 120 734 007 руб. 07 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 августа 2012 в удовлетворении заявления ОАО «Гидроремонт-ВКК» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, ОАО «Гидроремонт-ВКК» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит данное определение отменить и принять по делу новый судебный акт.

В кассационной жалобе заявитель указал на то, что вывод суда о том, что спор, рассмотренный третейским судом, не предусмотрен третейским соглашением или не подпадает под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящими за его пределы, не основан на нормах права и фактических обстоятельствах дела.

Заявитель указал так же, что арбитражный суд применил норму права, не подлежащую применению, а именно, п. 2 ч. 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявитель полагает, что отдельные процессуальные нормы (об уменьшении либо частичном отказе от иска) не относятся к основополагающим принципам российского права и их нарушение не может являться основанием для отказа

в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ОАО «Гидроремонт-ВКК» поддержал доводы жалобы, представитель ООО «Энерготрансстрой» просил оставить кассационную жалобу без удовлетворения, принятое определение - без изменения.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения апелляционным судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого постановления, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названный судебный акт подлежит отмене, как принятый с нарушением применения норм права.

Частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решения, постановления, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными, однако обжалуемое определение нельзя признать соответствующим указанным требованиям процессуального права по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела 12.08.2011 ООО «Энерготрансстрой» обратилось в Третейский суд при Некоммерческой организации Фонд «Право и Экономика ТЭК» с иском о взыскании с ОАО «Гидроремонт-ВКК» задолженности по договору подряда в сумме 9 255 994 руб. 64 коп. и 4 679 524 руб. 87 коп. неустойки за просрочку оплаты выполненных работ.

ООО «Гидроремонт-ВКК» также обратилось в Третейский суд при Некоммерческой организации Фонд «Право и Экономика ТЭК» со встречным иском о взыскании 128 132 250 руб. 46 коп. в качестве неосновательного обогащения.

Решением Третейского суда при Некоммерческой организации Фонд «Право и Экономика ТЭК» от 30.12.2011 удовлетворены требования ООО «Энерготрансстрой» к ОАО «Гидроремонт-ВКК» о взыскании 7 548 243 руб. 39 коп. суммы задолженности и пени, а также 300 000 руб. расходов по уплате третейского сбора. В части требования о взыскании 6 387 276 руб. 12 коп. производство по делу прекращено. Судом удовлетворено требование ОАО «Гидроремонт-ВКК» к ООО «Энерготрансстрой» о взыскании 128 132 250 руб. 46 коп. суммы неосновательного обогащения, а также 450 000 руб. расходов по уплате третейского сбора. С учетом зачета вышеуказанных требований, с ООО «Энерготрансстрой» в пользу ОАО «Гидроремонт-ВКК» взыскано 120 734 007 руб. 07 коп. неосновательного обогащения.

Поскольку решение третейского суда в добровольном порядке не исполнено, ОАО «Гидроремонт-ВКК» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение.

Отказывая в удовлетворении заявления ОАО «Гидроремонт-ВКК» о выдаче исполнительного листа, суд сделал вывод о нарушении Третейским судом при Некоммерческой организации Фонд «Право и Экономика ТЭК» принципа законности при вынесении решения.

Суд первой инстанции определил, что из решения Третейского суда при Некоммерческой организации Фонд «Право и Экономика ТЭК», следует, что в заседании третейского суда от 22.12.2011 ООО «Энерготрансстрой» заявлено ходатайство об уменьшении размера исковых требований до 7 548 243 руб. 39 коп., в дальнейшем Третейский суд указал в решении, на отказ истца от иска и о прекращении производства по делу в части требований о взыскании 6 387 276 руб. 12 коп.

По мнению суда первой инстанции Третейский суд нарушил процессуальные нормы об уменьшении размера исковых требований и об отказе от иска, что, в свою очередь, противоречит публичному порядку Российской Федерации

Суд кассационной инстанции не может согласиться с указанными выводами.

Так, в соответствии с условиями договора подряда № 54-Б/с-09 от 14.08.2009 все споры, разногласия и требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, подлежат разрешению в Третейском суде при Некоммерческой организации Фонд «Право и Экономика ТЭК».

В соответствии с ч. 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения.

Из материалов дела не следует, что ООО «Энерготрасстрой» представило арбитражному суду доказательства об отсутствии компетенции у Третейского суда рассматривать встречный иск ОАО «Гидроремонт-ВКК», в связи с чем арбитражный суд сделал неправильный вывод об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать спор по встречному иску.

Кроме того, кассационная инстанция считает, что суд первой инстанции пришел к неправильному выводу о нарушении Третейским судом основополагающих принципов российского права.

Суд кассационной инстанции полагает, что нарушение норм процессуального права не может быть отнесено к основополагающим принципам российского права, поскольку они носят отраслевой характер.

В соответствии с пунктом 30 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и

приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если решение нарушает основополагающие принципы российского права, в частности, основано на подложных документах.

Суд первой инстанции не привел в каких-либо законных оснований относительно того, что нарушение Третейским судом норм процессуального права привело к принятию им неправильного решения, и что их нарушение должно расцениваться как нарушение основополагающих принципов российского права.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция приходит к выводу о том, что арбитражный суд первой инстанции, неправильно применив нормы процессуального права, а именно, статью 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, необоснованно отказал ОАО «Гидроремонт-ВКК» в выдаче исполнительного листа в части взыскания с ООО «Энерготрасстрой» суммы неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение от 29 августа 2012 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-28009/12-25-131 отменить.

Заявление ОАО «Гидроремонт-ВКК» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить. Выдать ОАО «Гидроремонт-ВКК» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Некоммерческой организации Фонд «Право и экономика ТЭК» от 30.12.2011 по делу № 29/2011-382.

Взыскать с ООО «Энерготрансстрой» в пользу ОАО «Гидроремонт-ВКК» 2 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Председательствующий – судья

А.А. Малюшин

Судьи:

Д.И. Плюшков

Т.В. Федосеева