

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 декабря 2011 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Белянковой Е.А., при секретаре Козодаевой М.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 31/11 по иску ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» к Юрьевичу о взыскании ущерба и по встречному иску Юрьевича к ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» об обязанности передать Юрьевичу замененные в результате восстановительного ремонта детали автомобиля,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику и просит взыскать с ответчика ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием – 355996 руб. 05 коп., ссылаясь на то, что 26 января 2009 года по вине ответчика, управлявшего автомобилем ВАЗ 21061, гос. рег. Знак Х НУ 177, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого, автомобилю Тойота Камри, гос. рег. знак Н РЕ 177, застрахованному у истца. Истец выплатил страховое возмещение в размере 563447 руб. 50 коп. В соответствии с расчетом убытка стоимость затрат на восстановление транспортного средства с учетом износа составляет – 475996,05 руб.

Учитывая, что риск наступления гражданской ответственности Фирсова А.Ю. застрахован в ООО СК «Дженерал Резерв», у которого отозвана лицензия, Российский Союз Автостраховщиков выплатил 10064 руб.

Истец просит взыскать с Фирсова А.Ю. убытки 355996 руб. 05 коп. (475996,05 руб. – 120000 руб.).

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала.

Представитель Фирсова А.Ю. в суд явилась, против удовлетворения требований истца возражал, ссылаясь на то, что истцом были оплачены детали и работы, относимость которых к данному ДТП, истцом не доказана. При расчете суммы, подлежащей взысканию, истцом неверно определен износ заменяемых деталей автомобиля.

Суд, выслушав представителя истца, представителя Фирсова А.Ю., исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо и гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу-потерпевшего (статья 931. пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В силу ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что 26 января 2009 года г. Москве произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ 21061, гос. рег.

Знак Х 88 НУ 177, под управлением А.Ю. и автомобиля Тойта Камри, гос. рег. знак Н 631 РЕ 177, под управлением А.Ю. и Н.И.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Фирсова А.Ю., что подтверждается материалами дела об административном правонарушении отдела ГИБДД УВД ЮЗАО г. Москвы, не оспаривается сторонами.

Автомобиль Тойта Камри, гос. рег. знак Н 631 РЕ 177, застрахован у истца по полису страхования автотранспортных средств АТГО № 060582 (л.д. 22).

Автомашина марки Тойта Камри, гос. рег. знак Н 631 РЕ 177 была восстановлена в ООО «ТЦ Шереметьево СТО». Стоимость ремонта составила 563447 руб. 50 коп.

Ответчик просит учесть процент износа поврежденного транспортного средства – 29,21%, ссылаясь при этом на заключение специалиста ООО «МПК-Центр» от 25.11.2011 года.

Гражданская ответственность ответчика была застрахована в пределах лимита ответственности полиса ОСАГО в размере 120 000 рублей.

Истец просит взыскать с ответчика сумму ущерба за минусом 120000 руб. 00 коп., которую как он полагает должен возместить Российский Союз Автостраховщиков.

Судом приняты во внимание доводы ответчика о том, что при ремонте использовались новые детали. Учитывая, что в заказ-наряде указана стоимость новых деталей, и исчисляя стоимость запасных частей с учетом износа – 29,21%, суд определяет сумму необходимую для приведения автомашины в состояние, в котором она была до аварии.

Суд полагает, что ответчиком должны быть возмещены убытки от страхового возмещения в сумме 265697,20 руб. согласно приведенному расчету,

Истец выплатил страховое возмещение в размере 563447 руб. 50 коп.

Из представленных истцом документов следует, что автомашина марки Тойта Камри, гос. рег. знак Н 631 РЕ 177 отремонтирована 30.03.2009 года. Транспортное средство передано по акту, в котором заказчик подтверждает отсутствие претензий к объему выполненных работ.

Таким образом, суд полагает, что в результате дополнительного осмотра от 18.09.2009 года зафиксированы повреждения не относящиеся к ДТП от 26.01.2009 года.

Довод А.Ю. о том, что работы по ремонту левой передней двери – 6615,84 руб. не связаны с ДТП, безосновательны. В акте осмотра ООО «Экспертиза-НАМИ» от 30 января 2009 года зафиксированы повреждения левой передней двери, при этом отражено что все повреждения относятся к одному ДТП.

Стоимость запчастей за минусом ремонтных работ, относимость которых к данному ДТП не доказана – 496867,20 руб. (563447 руб. 50 коп. – 66580,30 руб).

Согласно заключению специалиста ООО «МПК-Центр», износ автомобиля Тойта Камри, гос. рег. знак Н 631 РЕ 177 составляет 29,21%. Суд не находит оснований не доверять данному экспертному заключению.

Таким образом, стоимость ущерба с учетом износа запасных частей поврежденного автомобиля – 29,21% равна 385697,20 руб. (496867,20 руб. - (380588,87 руб. x 29,21%).

1267

За минусом 120000 руб., которые по мнению истца должны быть выплачены Российским Союзом Автостраховщиков, с [непонятно] в пользу истца подлежит взысканию в счет возмещения ущерба 265697,20 руб. (385697,20 руб. - 120000 руб.)

В силу ст. 98 ГПК РФ судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, следовательно, истцу подлежит возврату государственная пошлина в размере 5856,97 руб.

При вынесении решения суд также учитывает, что ремонт автомобиля согласно акту осмотра от 30.01.2009 года и акту выполненных работ предусматривает замену поврежденных деталей. Поскольку суд возлагает на ответчика обязанность компенсации стоимости указанных деталей, суд полагает обязать истца передать ответчику указанные поврежденные заменяемые детали, а именно: капот с петлями; крыло переднее левое; переднюю панель (все элементы); усилитель передний торцевой брызговика переднего левого; блок-фару прав./лев.; ПТФ передний левый с заглушкой; усилитель бампера переднего; решетку бампера переднего; подкрылок передний прав./лев.; дефлекторы радиатора прав./лев.; радиатор кондиционера; радиатор охл. ДВС, опора ДВС справа; платформу для гос. номера переднего; лонжерон передний правый; вставку лонжерона пер. лев./прав.; патрубков воздушного фильтра; кожух вентиляторов охл. ДВС; бачок омывателя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Юрьевича в пользу ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» в счет возмещения ущерба 265697,20 руб., возврат госпошлины 5856,97 руб., а всего 271554 (двести семьдесят одну тысячу пятьсот пятьдесят четыре) рубля 17 копеек.

В остальной части иска ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» - отказать.

Обязать ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» передать Юрьевичу замененные в результате восстановительного ремонта детали автомобиля Тойта Камри, гос. рег. знак Н631 РЕ 177, а именно:

капот с петлями; крыло переднее левое; переднюю панель (все элементы); усилитель передний торцевой брызговика переднего левого; блок-фару прав./лев.; ПТФ передний левый с заглушкой; усилитель бампера переднего; решетку бампера переднего; подкрылок передний прав./лев.; дефлекторы радиатора прав./лев.; радиатор кондиционера; радиатор охл. ДВС, опора ДВС справа; платформу для гос. номера переднего; лонжерон передний правый; вставку лонжерона пер. лев./прав.; патрубков воздушного фильтра; кожух вентиляторов охл. ДВС; бачок омывателя.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней после составления решения в окончательной форме через районный суд.

Судья

Е.А. Белянкова

КОПИЯ

Секретарь

Решение, определенное вступило в законную силу