

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва

10 октября 2012 г.

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Варанкиной Ю.С., при секретаре Клименко С.В., с участием истца, представителя истца по доверенности Канищевой В. ., представителя ответчика ОАО СК «Альянс» по доверенности Новокщенова Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- /12 по иску Ивановича к ОАО СК «Альянс» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

И. обратился в суд с иском к ОАО СК «РОСНО» о взыскании страхового возмещения, в обоснование заявленных требований, указав следующие обстоятельства.

05 марта 2010 г. между И. и ОАО СК «РОСНО» был заключен добровольного договор страхования транспортных средств, согласно которому объектом страхования являлся автомобиль Mazda 6, г.р.з. Т 206 ЕР 150, страховые риски – «Угон», «Ущерб», «Пожар», страховая сумма – 500 000 руб., страховая стоимость – 500 000 руб., срок страхования – до 06.03.2011.

29 июня 2010 г. между И. и ОАО СК «РОСНО» было заключено дополнительное соглашение к вышеназванному договору страхования, согласно которому выгодоприобретателем стал являться И. (в связи с продажей ему транспортного средства).

В период действия договора страхования 11.01.2011 произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого застрахованный автомобиль получил механические повреждения.

ОАО СК «РОСНО» признало указанный случай страховым, организовало проведение независимой оценки в ООО «Вега-Центр», на основании выводов которой произвело расчет страхового возмещения на условиях «конструктивная гибель». В связи с чем истцу было предложено в случае оставления застрахованного автомобиля у себя получить страховое возмещение в размере 2 017, 27 руб., а в случае передачи годных остатков страховщику – в размере 269 013, 27 руб. При этом при расчете суммы причитающегося истцу страхового возмещения ответчик страховую сумму 500 000 руб. уменьшил на стоимость годных остатков 266 996 руб., на процент амортизационного износа автомобиля 55 739, 73 руб., а также на стоимость восстановительного ремонта предстраховых повреждений автомобиля 175 247 руб.

Считая вычет процента амортизационного износа автомобиля и стоимости восстановительного ремонта предстраховых повреждений автомобиля незаконным и противоречащим нормам ГК РФ, истец обратился в суд и просил взыскать с ответчика страховое возмещение в виде страховой суммы по риску «Ущерб» за вычетом стоимости годных остатков на общую сумму 233 004 руб., расходы на оплату услуг представителя 25 500 руб., возврат госпошлины.

В ходе судебного разбирательства представителя истца по доверенности Канищева В.И. уточнила исковые требования, правомерность вычета из страховой суммы процента амортизационного износа автомобиля и стоимости восстановительного ремонта предстраховых повреждений автомобиля не оспаривала, однако оспаривала стоимость восстановительного ремонта предстраховых повреждений и стоимость годных остатков застрахованного автомобиля, в связи с чем ходатайствовала перед судом о назначении по



делу судебной автотехнической экспертизы, с учетом выводов которой просила суд взыскать с ответчика страховое возмещение 114 696, 12 руб., расходы на проведение судебной экспертизы 24 000 руб., расходы на оплату услуг представителя 63 000 руб., возврат госпошлины 3 862, 20 руб., а также просила вернуть излишне уплаченную госпошлину в размере 1 667, 84 руб.

Определением суда по настоящему гражданскому делу произведена замена ответчика ОАО СК «РОСНО» правопреемником ОАО СК «Альянс».

В судебное заседание истец и его представитель по доверенности Канищева В. явились, уточненные иски требования поддержали в полном объеме, просили суд взыскать с ответчика страховое возмещение 114 696, 12 руб., расходы на проведение судебной экспертизы 24 000 руб., расходы на оплату услуг представителя 63 000 руб., возврат госпошлины 3 862, 20 руб., а также вернуть излишне уплаченную госпошлину в размере 1 667, 84 руб.

Представитель ответчика ОАО СК «Альянс» по доверенности Д.А. иски требования не признал, результаты судебной экспертизы не оспаривал, пояснил, что расходы истца на услуги представителя безосновательно завышены, полагал, что в случае удовлетворения иски требований суду необходимо взыскать судебные расходы в пользу истца пропорционально от первоначальной заявленных иски требований.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ст. 943 ГК РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что 05 марта 2010 г. между И. и ОАО СК «РОСНО» был заключен добровольного договор страхования транспортных средств, согласно которому объектом страхования являлся автомобиль Mazda 6, г.р.з. ЕР 150, страховые риски – «Угон», «Ущерб», «Пожар», страховая сумма – 500 000 руб., страховая стоимость – 500 000 руб., срок страхования – до 05.03.2011 (л.д. 7-10).

29 июня 2010 г. между И. и ОАО СК «РОСНО» было заключено дополнительное соглашение к вышеназванному договору страхования, согласно которому выгодоприобретателем стал являться И. (в связи с продажей ему транспортного средства) (л.д. 197).

В период действия договора страхования 11.01.2011 произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого застрахованный автомобиль получил механические повреждения (л.д. 103, 106-109).

Истец обратился в ОАО СК «РОСНО» с заявлением о выплате страхового возмещения, представив все необходимые документы (л.д. 105).

ОАО СК «РОСНО» признало указанный случай страховым, организовало проведение независимой оценки в ООО «Вега-Центр», на основании выводов которой стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца составила 316 914, 32 руб., стоимость восстановительного ремонта предстраховых повреждений – 175 247 руб. (л.д. 47-52, 110-125).

Письмом от 10.10.2011 ответчик уведомил истца, что данный страховой случай признан «конструктивной гибелью», в связи с чем истцу было предложено в случае оставления застрахованного автомобиля у себя получить страховое возмещение в размере 2 017, 27 руб., а в случае передачи годных остатков страховщику – в размере 269 013, 27 руб. (л.д. 12).

По ходатайству представителя истца с целью установления действительной стоимости восстановительного ремонта повреждений застрахованного автомобиля после ДТП, предстраховых повреждений автомобиля и стоимости его годных остатков судом была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Юридэкс».

Согласно экспертному заключению ООО «Юридэкс» стоимость восстановительного ремонта повреждений застрахованного автомобиля в результате ДТП от 11.01.2011 составляет 448 063, 84 руб., стоимость восстановительного ремонта предстраховых повреждений автомобиля истца составляет 138 291, 44 руб., стоимость годных остатков – 191 272, 71 руб.

У суда не имеется оснований не доверять выводам заключения ООО «Юридэкс». Заключение содержит подробную мотивировку сделанных в результате исследования выводов. Эксперт, проводивший экспертизу, был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеет соответствующее образование и квалификацию, стаж экспертной работы.

При таких обстоятельствах суд при определении подлежащего выплате страхового возмещения исходит из результатов судебной автотехнической экспертизы.

В соответствии с п.1.4 Правил добровольного страхования транспортных средств ОАО СК «РОСНО», являющихся неотъемлемой частью вышеуказанного договора страхования, конструктивной гибелью автомобиля считается повреждение частей застрахованного транспортного средства и/или дополнительного оборудования, при котором затраты на их восстановление равны или превышают 75% страховой стоимости застрахованного транспортного средства и /или дополнительного оборудования, определенной на дату заключения договора страхования.

Согласно выводам экспертного заключения ООО «Юридэкс» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца равна 448 063, 84 рублей, что составляет более 75% страховой стоимости транспортного средства ($448\,063,84 / 500\,000 * 100 = 90\%$).

Учитывая вышеизложенное, суд признает повреждения застрахованного автомобиля истца относящимися к категории «конструктивная гибель», в связи с чем полагает необходимым произвести расчет невыплаченного страхового возмещения с учетом положений, содержащихся в Правилах страхования.

В силу п. 8.1.6 Правил страхования расчет суммы, подлежащей возмещению по рискам «Ущерб», «Пожар» (полная или «конструктивная гибель») и «Угон», осуществляется с учетом амортизационного износа. Процент амортизационного износа начисляется с даты заключения договора страхования по дату наступления страхового случая, исходя из годовых нормативов амортизационного износа пропорционально

отношению прошедшего периода страхования (в календарных днях) к сроку действия договора страхования. За год амортизационный износ начисляется на ТС и ДО в следующих размерах: для легковых ТС иностранного производства со сроком эксплуатации до одного года на дату заключения договора страхования в размере 18% за один год; более одного года на дату заключения договора страхования в размере 13% за один год.

Согласно п. 8.1.8.1 Правил страхования при наступлении события, квалифицированного в соответствии с настоящими Правилами как страховой случай по рискам «Ущерб», «Пожар», приведшим к «конструктивной гибели» ТС, в случае, если ТС остается в собственности страхователя, выплата страхового возмещения осуществляется в размере страховой суммы, действующей на дату наступления страхового случая за вычетом: суммы амортизационного износа ТС и ДО; рыночной стоимости ТС в поврежденном состоянии, определенном путем проведения независимой экспертизы поврежденного ТС; стоимости восстановительного ремонта повреждений, выявленных при осмотре ТС и зафиксированных в акт осмотра предстраховой экспертизы; ранее произведенных выплат (при агрегатной страховой сумме); предусмотренной договором страхования франшизы; неуплаченной на дату страхового случая очередной страховой взноса.

Амортизационный износ застрахованного автомобиля на дату ДТП составляет 11, 14795% ($13\% * 313$ (дней действия договора страхования на дату ДТП) / 365 = 11, 14795%), что в рублевом эквиваленте составляет 55 739, 73 руб. ($500\ 000 * 11, 14795\% = 55\ 739, 73$)

Таким образом, размер невыплаченного истцу страхового возмещения составляет 114 696, 12 руб. ($500\ 000$ (страховая сумма) - $55\ 739, 73$ (амортизационный износ) - $138\ 291, 44$ (предстраховые повреждения) - $191\ 272, 71$ (стоимость годных остатков) = $114\ 696, 12$).

В связи с этим полагает возможным взыскать с ответчика ОАО СК «Альянс» как правопреемника ОАО СК «РОСНО» в пользу истца сумму страхового возмещения в размере 114 696, 12 руб.

В силу ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Удовлетворяя в полном объеме исковые требования, на основании ст. 94, 98 ГПК РФ суд взыскивает с ОАО СК «Альянс» в пользу истца расходы на проведение судебной экспертизы в размере 24 000 рублей, т.к. они подтверждаются материалами дела (л.д. 182). Данные расходы суд признает необходимыми и находит относящимися к рассматриваемому делу.

При этом суд не может согласиться с доводом представителя ответчика, что судебные расходы подлежат взысканию в пользу истца пропорционально от первоначально заявленных им исковых требований, поскольку судебная экспертиза подтвердила необоснованность первоначальных доводов истца о стоимости причиненного ущерба.

Как следует из материалов дела, первоначально заявленные истцом требования, основывались на доводах об отсутствии у ответчика законных оснований для вычета из размера страхового возмещения амортизационного износа и стоимости ремонта предстраховых повреждений застрахованного автомобиля, впоследствии в ходе судебного разбирательства истец изменил основание иска и данные факты не оспаривал, а оспаривал стоимость восстановительного ремонта предстраховых повреждений и стоимость годных остатков застрахованного автомобиля, определенных страховщиком на основании

выводов отчета об оценке ООО «Вега-Центр». В связи с чем с целью получения доказательств в обоснование своих доводов стороной истца было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной автотехнической экспертизы. Результаты судебной экспертизы подтвердили обоснованность доводов стороны истца о завышении ответчиком размера восстановительного ремонта предстраховых повреждений и годных остатков застрахованного автомобиля. С учетом результатов судебной экспертизы представитель истца уточнила размер исковых требований.

Таким образом, судебная экспертиза не подтверждала необоснованности доводов стороны истца о предполагаемом размере причиненного ему ущерба, а явилась единственным доказательством, представленным с его стороны, о размере подлежащего выплате страхового возмещения. Таким образом, суд не находит каких-либо законных оснований для снижения размера судебных расходов, подлежащих взысканию в пользу истца, с учетом положений ст. 94, 98 ГПК РФ.

В силу ст.100 ГПК РФ с ОАО СК «Альянс» в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате услуг представителя, подтвержденные надлежащим образом (л.д. 183-195). С учетом всех обстоятельств данного дела, требований разумности и справедливости, суд взыскивает указанные расходы в размере 000 руб.

Также суд взыскивает с ОАО СК «Альянс» в пользу истца возврат государственной пошлины, соразмерно удовлетворенным требованиям, в размере 3493 руб. 92 коп. Оставшаяся часть государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче иска, в размере 2036 руб. 12 коп. подлежит возврату истцу в силу ст. 93 ГПК РФ как излишне уплаченная.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОАО СК «Альянс» в пользу Ивановича страховое возмещение в размере 24 000 руб. 12 коп., расходы на проведение судебной экспертизы 000 руб., расходы на оплату услуг представителя 000 руб., возврат государственной пошлины 3493 руб. 92 коп., а всего – 162 190 руб. 04 коп.

Вернуть Ивановичу излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2036 руб. 12 коп. согласно чек-ордера № 103 от 08.12.2011.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья:

