



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
10 апреля 2007 года

№ 09АП-3662/2007-ГК

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2007 года
Полный текст постановления изготовлен 10 апреля 2007 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего: Овчинниковой С.Н.
Судей: Банина И.Н., Борисовой Е.Е.
при ведении протокола судебного заседания Бусахиной И.В.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «САО «Метрополис»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.02.2007 по делу № А40-78230/06-13-
556,

принятое судьей Высокинской О.А.
по иску ОАО «Мосэнерго»
к ЗАО «САО «Метрополис»

3-е лицо: ООО «Лизинговая компания «ТИЭЛ»
о взыскании 294 788 руб. 96 коп.

при участии:

от истца: Романов А.Г. – дов. от 22.05.2006, Канищева В.И. – дов. № 12-07/БПИ-32 от
04.12.2006

от ответчика: Томилина С.А. – дов. № 233/06 от 26.12.2006

от 3-го лица: Охотский И.Е. – дов. от 26.05.2006

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Мосэнерго» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о
взыскании с ЗАО «САО «Метрополис» 294 788 руб. 96 коп., составляющих сумму
страхового возмещения, подлежащего выплате согласно полису страхования
транспортных средств № 0201/015/04-074 в размере 249 375 руб., и процентов за
пользование чужими денежными средствами в размере 45 413 руб. 96 коп.

Определением от 22.01.2007 к участию в деле в качестве третьего лица, не
заявляющего самостоятельных требований, привлечено ООО «Лизинговая компания
«ТИЭЛ».

До принятия судом решения истец обратился с ходатайством об уточнении
исковых требований в связи с уточнением расчета суммы страхового возмещения,
периода начисления и ставки банковского процента при исчислении процентов за
пользование чужими денежными средствами, в котором истец просил суд взыскать с
ответчика 247 380 руб. суммы страхового возмещения, а также 14 430 руб. 50 руб.

процентов за пользование чужими нежными средствами, начисленных за период с 17.07.2006 (даты акта приема-передачи всех документов по страховому случаю от ответчика истцу) по 06.02.2007 (даты рассмотрения спора) по ставке рефинансирования 10,5 %. Данное ходатайство судом удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением суда от 09.02.2007 по делу № А40-78230/06-13-556 уточненные иски требования удовлетворены в полном объеме.

Принимая решение, суд исходил из факта наступления страхового случая, и возникшей в связи с этим обязанностью ответчика по выплате страхового возмещения.

ЗАО «САО «Метрополис», не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой считает его принятым при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, при несоответствии выводов суда обстоятельствам дела.

В своей жалобе заявитель указывает, что в соответствии с п. 6.2 Правил страхования страхователь (выгодоприобретатель) обязан предоставить страховщику ряд документов, в том числе, свидетельство о регистрации транспортного средства. Непредоставление данного свидетельства страховщику является основанием для отказа в выплате страхового возмещения. Учитывая то, что свидетельство о регистрации транспортного средства ответчику не было предоставлено, ответчик правомерно отказал в выплате страхового возмещения.

Также заявитель жалобы указывает на неправомерность вывода суда о просрочке ответчиком выплаты страховой суммы, и, соответственно, об обоснованности начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

По доводам, приведённым в жалобе, заявитель просит решение суда отменить.

В судебном заседании апелляционного суда заявитель доводы жалобы поддерживает в полном объеме.

Истец с доводами жалобы не согласен, решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

3-е лицо с доводами жалобы не согласно, решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Оснований для отмены либо изменения решения суда не установлено.

Как следует из материалов дела, 29.03.2004 между ООО «Трансинвестэнерголизинг», правопродшественником третьего лица, (лизингодатель) и ОАО «Мосэнерго» (лизингополучатель) был заключен договор финансовой аренды (внутреннего лизинга) № 3427-28, согласно условиям которого предметом лизинга явилось, в том числе, транспортное средство - ГАЗ-322132, идентификационный номер ХТН 32213240366876, которое должно было быть застраховано лизингодателем, как страхователем, по риску «КАСКО» (ущерб и хищение), где выгодоприобретателем должен был выступить лизингополучатель. Предмет лизинга был передан истцу по акту приемки от 22.06.2004.

28.06.2004 ООО «Трансинвестэнерголизинг» согласно договору страхования от 28.04.2004 № 0201/015/04 страховщиком (ответчиком) был выдан полис страхования транспортных средств № 0201/015/04-074, на срок с 29.06.2004 по 28.06.2005, по которому было застраховано транспортное средство - автобус ГАЗ-322132-14, идентификационный номер ХТН 32213240366876, по риску «КАСКО» (страховая сумма – 285 000 руб.) и гражданская ответственность (страховая сумма – 300 000 руб.). В данном полисе было отражено, что «настоящий полис удостоверяет факт заключения договора страхования в соответствии с «Правилами страхования средств

автотранспорта, дополнительного и вспомогательного оборудования, багажа, водителя, пассажиров и гражданской ответственности при эксплуатации средств автотранспорта».

Согласно договору - генеральному полису страхования средств автотранспорта и гражданской ответственности их владельца № 0201/015/04 от 28.04.2004, на основании полиса страхования транспортных средств № 0201/015/04-074 выгодоприобретателем указан лизингополучатель - ОАО «Мосэнерго».

22.03.2005 в период времени с 08.30 по 08.55 неустановленное лицо тайно похитило автомашину ГАЗ 322132, регистрационный знак У 490 РТ 97, припаркованную у дома 9 по ул. Вавилова, в г. Москве. В салоне похищенной автомашины находилось свидетельство о регистрации данного транспортного средства. По факту кражи транспортного средства было возбуждено уголовное дело № 30328.

О похищении указанного транспортного средства было сообщено ответчику путем направления заявления о хищении от 22.03.2005, которое поступило в организацию ответчика 23.03.2005.

29.03.2006 письмом № 083/495 страховщик сообщил об отказе в выплате суммы страхового возмещения со ссылкой на п.п. 6.2, 6.2.4 Правил страхования, а именно в связи с несоблюдением страхователем (выгодоприобретателем) обязанности по предоставлению страховщику оригинала свидетельства о регистрации транспортного средства, которая является условием выплаты страхового возмещения.

17.07.2006 комплект документов, переданных в организацию страховщика в связи рассмотрением заявления о страховой выплате, был возвращен третьему лицу по акту приема-передачи.

Отказ в выплате страхового возмещения явился основанием для обращения в суд с настоящим иском.

По мнению судебной коллегии, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности исковых требований ОАО «Мосэнерго».

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В Правилах страхования, утвержденных Президентом ЗАО «САО «Метрополис» 09.07.1996, отражено, что риск «Каско» включает в себя иски «Ущерб» и «Хищение», где «Хищение» - утрата транспортного средства в результате кражи, «грабежа», «разбоя», квалифицируемых по соответствующей статье Уголовного кодекса РФ.

Поскольку в отношении факта похищения застрахованного транспортного средства возбуждено уголовное дело по статье 158 УК РФ (кража), суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности факта наступления страхового случая.

В соответствии со ст. 3 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и указанным Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об

определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иные положения.

В апелляционной жалобе заявитель указывает, что он правомерно, в соответствии со ст. 6.6 Правил страхования, отказал в выплате страхового возмещения, поскольку истец в нарушение п. 6.2.4 Правил не представил страховщику свидетельство о регистрации транспортного средства.

Однако, данный довод признается апелляционным судом несостоятельным.

Действительно, пунктом 6.6 Правил страхования предусмотрено, что при нарушении страхователем обязанностей, указанных в пункте 6.1-6.4, страховщик имеет право отказать в выплате страхового возмещения и расторгнуть договор страхования в одностороннем порядке.

При этом в п. 6.2.4 Правил страхования, на который ссылается заявитель жалобы, указано, что для получения страхового возмещения (обеспечения) страхователь (выгодоприобретатель) обязан предоставить страховщику оригинал паспорта транспортного средства, свидетельства о регистрации и других регистрационных документов, все доверенности на право распоряжения транспортным средством (если таковые имеются).

Таким образом, как правильно указал суд в решении, обязанность предоставить документы, в частности, свидетельство о регистрации транспортного средства, должна была быть исполнена в том случае, если данный документ имеется в наличии.

Ссылка заявителя жалобы на то, что фраза «если таковые имеются» относится только к доверенностям, не может быть принята во внимание, поскольку данное обстоятельство ничем не подтверждено и не следует из Правил страхования.

Учитывая изложенное, отсутствие у страхователя (выгодоприобретателя) свидетельства о регистрации и непредставление его страховщику не могут являться в данном случае основанием для отказа в выплате суммы страхового возмещения.

Кроме того, в Правилах страхования отсутствуют условия о требованиях, связанных с хранением свидетельства о регистрации транспортного средства, которые страхователь обязался соблюдать, как и последствия кражи свидетельства о регистрации транспортного средства вместе с застрахованным транспортным средством.

Также необходимо отметить, что п. 6.6 Правил страхования не указывает на то обстоятельство, что несоблюдение страхователем обязанностей, указанных в п.п. 6.1-6.4, является безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения, а предоставляет страховщику право выбрать, какие действия совершить при несоблюдении страхователем соответствующей обязанности, что является недопустимым, поскольку основания для отказа в выплате страхового возмещения должны носить безусловный характер и не зависеть от воли одной из сторон.

Указанные обстоятельства и приведенные условия Правил страхования в совокупности свидетельствуют о том, что ответчиком не подтверждена правомерность отказа в выплате суммы страхового возмещения, в связи с чем требование истца о взыскании суммы страхового возмещения является правомерным и обоснованным.

При изложенных обстоятельствах, а также учитывая срок эксплуатации похищенного автомобиля и процент его износа, требование о взыскании суммы страхового возмещения в размере 247 380 руб. является обоснованным и правомерно судом удовлетворено.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов при взыскании долга в судебном порядке определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной

ставкой банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Поскольку судом установлен факт просрочки выплаты суммы страхового возмещения, которая должна была быть выплачена на основании п. 6.9.1 Правил страхования в течение двадцати банковских дней после передачи всех предусмотренных в п. 6.2 Правил страхования документов, что и было сделано, за исключением похищенного свидетельства о регистрации транспортного средства, требование истца о взыскании с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами является правомерным.

Таким образом, довод заявителя жалобы об отсутствии оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами является несостоятельным.

Учитывая подлежащую выплате сумму страхового возмещения, количество дней просрочки по выплате страхового возмещения, ставку рефинансирования на день вынесения решения суда, суд правомерно взыскал сумму процентов за период с 17.07.2006 (даты акта приема-передачи всех документов по страховому случаю от ответчика истцу) по 06.02.2007 (день рассмотрения спора), в размере 14 430 руб. 50 коп.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение суда об удовлетворении исковых требований является законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы ЗАО «САО «Метрополис» не могут являться основанием для его отмены либо изменения.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09 февраля 2007 года по делу № А40-78230/06-13-556 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

С.Н. Овчинникова

Судьи:

И.Н. Банин

Е.Е. Борисова