



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

107078, г. Москва, пр. Академика Сахарова, 18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/4402-06

г. Москва

01 июня 2006 года

Дело № А40-41907/05-55-332

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Стрельникова А.И.
судей Мойсеевой Л.А., Новоселова А.Л.
при участии в заседании:
от истца – Луничев В.А., доверенность № 267 от 27.01.2006 года;
от ответчика – В., доверенность № 91-09-307 от 18.04.2006 года,
Канищева В.И., доверенность № 91-09-211 от 31.12.2005 года;
от третьего лица – Цицкиева И.М., доверенность б/номера от 01.06.2005 го-
да,
рассмотрев 25.05.2006 г. в судебном заседании кассационную жалобу ОАО
«Военно-страховая компания»
на постановление от 03 марта 2006 года за № 09АП-1052/06-ГК
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями – Овчинниковой С.Н., Веденовой В.А., Борисовой Е.Е.,
по иску ОАО «Военно-страховая компания» к ОАО «Мосэнергосбыт» о
взыскании 8.664.362 рублей 54 копеек,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Военно-страховая компания» обра-
тилось к Открытому акционерному обществу «Мосэнергосбыт» с иском о
возмещении убытков (в порядке суброгации) в размере 8.664.362 рублей 54

копеек. Третьим лицом по делу было привлечено закрытое акционерное общество «Петелинская птицефабрика».

Решением арбитражного суда гор.Москвы от 29 ноября 2005 года иск удовлетворен: с ответчика в пользу истца были взысканы денежные средства в размере 8.664.362 руб. 54 коп., а также расходы по оплате госпошлины в виде 54.821,81 руб. (т.11, л.д.55-56).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 марта 2006 года указанное решение было отменено и в удовлетворении заявленного иска полностью отказано (т.14, л.д.35-36).

В кассационной жалобе ОАО «Военно-страховая компания» просит отменить вышеназванное постановление, оставив решение суда первой инстанции без изменения, поскольку считает его незаконным и необоснованным. В жалобе указывается о том, что при принятии обжалуемого постановления судом, по мнению заявителя, были нарушены нормы материального и процессуального права, в том числе ст.ст.401, 403, 546, 547 ГК РФ, ст.65 АПК РФ, а также были не в полном объеме учтены конкретные обстоятельства по делу и характер сложившихся между сторонами правоотношений. В заседании судебной коллегии представитель заявителя настаивал на удовлетворении своей жалобы в полном объеме.

Представители ответчика, как и в представленном отзыве на жалобу, в суде кассационной инстанции полагали правомерным оставить обжалуемое постановление без изменения, а представитель третьего лица просил удовлетворить кассационную жалобу заявителя по делу.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и заслушав объяснения представителей сторон по существу заявленного иска, находит принятое по делу постановление законным и обоснованным, в связи с чем оснований к его отмене не усматривает.

Как видно из материалов дела, между ОАО «Военно-страховая компания» (страховщик) и ЗАО «Петелинская птицефабрика» (страхователь) 25 мая и 29 сентября 2004 года были заключены два договора страхования животных соответственно за №№ 0406A54000503 и 0406A54000185, в соответствии с которыми было застраховано следующее имущество: птица в

обороте живым весом 788.217 кг. на сумму 17.000.000 рублей и 1.076.548 голов бройлера на сумму 13.000.000 рублей. В период с 25 по 27 мая 2005 года 279.923 бройлеров на сумму 14.440.604,25 руб. погибли в результате отключения электроэнергии от асфиксии и теплового удара, в связи с чем истцом было выплачено птицефабрике страховое возмещение в размере 8.664.362,54 рублей, что подтверждается платежными поручениями за № 8 и № 2816 от 09 июня и 23 июня 2005 года соответственно. Поскольку остановка работы систем жизнеобеспечения птицефабрики произошла из-за отключения электроэнергии 25.05.2005 года, а энергоснабжение страхователя осуществлялось ОАО «Мосэнерго» по договору на поставку (отпуск) и потребление электрической энергии № 30030315 от 01.01.1995 года, правопреемником которого по дополнительному соглашению от 28.02.2005 года является ответчик по делу (т.1, л.д.7-148), то истец, руководствуясь ст.ст.546, 547, 965, 401, 309-310 ГК РФ, ст.ст.6, 38 ФЗ РФ «Об электроэнергетике», и обратился в арбитражный суд с настоящим материальным требованием, которое и было удовлетворено в полном объеме решением суда первой инстанции от 29.11.2005 года. При этом, в обоснование принятия такого решения суд, сославшись на ст.ст.15, 309-310, 401, 546, 547, 965 ГК РФ, ст.ст.6, 38 ФЗ РФ «Об электроэнергетике», указал о том, что ответчик должен был обеспечить бесперебойное и надлежащее функционирование электроэнергии на птицефабрике, и что данное предприятие в соответствии с п.24 Постановления Правительства РФ от 15.04.1998 года за № 392 было включено в перечень предприятий, подача топливно-энергетических ресурсов которым не подлежит прекращению и ограничению, а перерыв в ее подаче, прекращении или ограничении возможен лишь при условии немедленного уведомления об этом потребителя электроэнергии. Но по жалобе ответчика постановлением апелляционного суда решение первой инстанции было отменено и в удовлетворении заявленного иска полностью отказано.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель подал кассационную жалобу на предмет его отмены и оставление решения суда первой инстанции без изменения. Однако судебная коллегия не находит осно-

ваний к его отмене, так как считает, что при рассмотрении заявленного иска по существу суд апелляционной инстанции полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права.

Так, в соответствии со ст.546 ГК РФ, перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом. Из ст.547 ГК РФ вытекает, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб (п.2 ст.15). В ст.401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Из ст.965 ГК РФ усматривается, что если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, судебная коллегия находит правомерным вывод суда апелляционной инстанции об отказе в заявленном иске, поскольку убытки в указанной ранее в настоящем постановлении сумме были причинены в результате наличия по делу форс-мажорных обстоятельств. А о том, что в данном случае имелись именно такие обстоятельства, свидетельствуют материалы дела, которым судом в обжалуемом постановлении была дана подробная юридическая оценка, с

которой в настоящее время согласна и кассационная коллегия. В подтверждение вышеизложенного следует указать о том, что из акта № 1 комиссии, которая была назначена Федеральной службой по экологическому и технологическому атомному надзору, вытекает, что причиной аварии, имевшей место в Объединенной энергосистеме Центра 25 мая 2005 года, явился лавинообразный процесс глубокого снижения напряжения в электросетях и на щитах электростанций, который сопровождался каскадным отключением ВЛ 110-220 кв. в Московской, Тульской, Калужской, Тверской, Рязанской и Смоленской энергосистемах, причем, время развития такого каскада составило сравнительно короткий период – с 10 час. 54 мин. до 12 час. 30 мин. 25.05.2005 года. Следует заметить также и о том, что о произошедшей аварии было известно и ЗАО «Петелинская птицефабрика», поскольку, начиная с 11 час. 31 мин. 25 мая 2005 года, по всем каналам средств массовой информации, в том числе радио и телевидению, имелись соответствующие сообщения.

Правомерным, по мнению коллегии, является и вывод суда в обжалуемом постановлении о том, что ЗАО «Петелинская птицефабрика» являлось потребителем электроэнергии 3-ей категории надежности, так как об этом имеются в материалах дела подписанные, в том числе и представители этого общества, акты, которые не были оспорены до настоящего времени заинтересованными лицами в установленном законом порядке (т.7, л.д.74-80). А, учитывая, что перерывы для потребителей III категории надежности в силу положений, содержащихся в «Правилах устройства электроустановок», которые утверждены Главтехуправлением и Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979 года, допускаются до 1 суток, а рассматриваемая авария имела место 3 часа 30 минут, то вывод суда в обжалуемом постановлении о невозможности возложения ответственности за причиненные убытки именно на ответчика по настоящему делу является законным и обоснованным, а поэтому доводы в жалобе заявителя о том, что ОАО «Мосэнергосбыт», как причинитель вреда, обязан, якобы, был возместить причиненные убытки в полном объеме, нельзя признать состоятельными.

При таких обстоятельствах, учитывая вышеизложенное, оснований к отмене обжалуемого постановления арбитражного суда не имеется, хотя об обратном и было указано в жалобе заявителем по делу.

А поэтому, руководствуясь ст.ст.284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 марта 2006 года за № 09АП-1052/06-ГК по делу № А40-41907/05-55-332 Арбитражного суда гор.Москвы оставить без изменения, а кассационную жалобу ОАО «Военно-страховая компания» - без удовлетворения.

Председательствующий

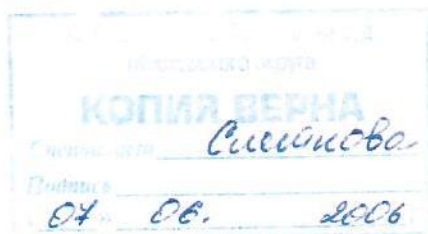
Судьи:



А.И. Стрельников

Л.А. Мойсеева

А.Л. Новоселов





ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
03 марта 2006 года

Дело № 09АП-1052/06-ГК

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2006 г.
Полный текст постановления изготовлен 03.03.2006 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего Овчинниковой С.Н.
Судей: Веденовой В.А., Борисовой Е.Е.

при ведении протокола судебного заседания Никифоровой Е.С.
при участии:

А.В. по дов. от 31.12.2005 г., Канищева В.И. по дов. от 31.12.2005 г.
Днищев В.А. по дов. от 27.12.2006 г., Щукин М.Д. по дов. от 09.03.2005

г.
от 3 лица- Цицкиева И.М. по дов. от 01.06.2005 г.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Мосэнергосбыт»
на решение от 29.11.2005г. по делу № А40-41907/05-55-332
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Т.Б. Ахмадовой

по иску ОАО «Военно-страховая компания»
к ОАО «Мосэнергосбыт»
третье лицо: ЗАО «Петелинская Птицефабрика»
о взыскании 8.664.362 руб. 54 коп

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ОАО «Военно-страховая компания»
ОАО «Мосэнергосбыт», третье лицо: ЗАО «Петелинская Птицефабрика» о взыскании
убытков в размере 8.664.362 руб. 54 коп., возникших в результате аварийного
отключения электроэнергии.

Решением суда от 29.11.2005 г. взыскано с ОАО «Мосэнергосбыт» в пользу
ОАО «Военно-страховая компания» 8.664.362 руб. 54 коп.

ОАО «Мосэнергосбыт», не согласившись с решением суда, обратилось с
апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, в иске отказать.

Жалоба мотивирована тем, что судом первой инстанции не приняты во
внимание следующие обстоятельства: энергоснабжение ЗАО «Петелинская
птицефабрика» осуществляется в соответствии с требованиями III категории
надежности и Правила устройства электроустановок для потребителя III категории
надежности допускают перерывы в энергоснабжении до 1 суток; авария,
произошедшая в Объединенной энергосистеме Центра 25.05.05 г. носила

чрезвычайный и непредотвратимый характер, кроме того, событие, по которому истцу было выплачено возмещение ЗАО «Петелинская птицефабрика» не является страховым случаем. Данные обстоятельства, по мнению заявителя жалобы, повлекли за собой принятие неправильного решения о взыскании убытков в размере 8.664.362,54 руб.

ОАО «Военно-страховая компания» представило отзыв, из которого следует, что истец просит оставить без изменения решения суда первой инстанции.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, апелляционный суд находит, что решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании п. 1 ч. 1 ст. 270 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Военно-страховая компания» истец и ЗАО «Петелинская птицефабрика» заключены договоры страхования птицы №№ 0406А54000185 от 25.05.04 г. и 0406А54000503 от 29.09.04 г., в соответствии с которым истец п/п №№ 5059 от 09.06.05 г. и 2816 от 23.06.05 г. выплатило ЗАО «Петелинская птицефабрика» страховое возмещение в размере 8.664.362 руб. 54 коп..

Согласно ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

В порядке ст. 965 ГК РФ ОАО «Военно-страховая компания» обратилась в суд о взыскании убытков к ОАО «Мосэнергосбыт» (правопреемник ОАО «Мосэнерго» на основании дополнительного соглашения от 28.02.2005 г. к договору 30030315.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иски, исходил из того, что при рассмотрении дела были установлены факты нарушения ОАО «Мосэнергосбыт» обязательств по договору энергоснабжения от 01.01.95 г. № 30030315, которые выражены в ненадлежащем исполнении договорных обязательств, при отключении 25.05.05 г. от энергоснабжения ЗАО «Петелинская птицефабрика».

Согласно ч. 1 ст. 547 ГК РФ сторона, нарушившая обязательство из договора энергоснабжения, обязана возместить реальный ущерб, причиненный таким нарушением обязательства.

Частью 2 ст. 547 ГК РФ установлено, что если в результате регулирования режима потребления энергии, осуществленного на основании закона или иных правовых актов, допущен перерыв в подаче энергии абоненту, энергоснабжающая организация несёт ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств при наличии её вины.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исходя из положений п. 3 ст. 401 ГК РФ непреодолимая сила характеризуется двумя связанными между собой признаками: чрезвычайность и непредотвратимость, ведущих к неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательств.

Судом апелляционной инстанции установлено, что ответчиком в полном объеме не были исполнены обязательства по поставке истцу электроэнергии из-за произошедшей 25.05.2005 г. в Московской энергосистеме аварии, что явилось причиной невозможности их надлежащего исполнения.

Судом апелляционной инстанции считается, что надлежащее исполнение обязательств по договору оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, в

связи с чем суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о наличии оснований для взыскания убытков, поскольку обстоятельства, послужившие причиной возникновения аварии ввиду своей непредотвратимости и чрезвычайности, являются форс-мажорными обстоятельствами.

Авария, произошедшая в Объединенной энергосистеме Центра 25.05.05 г., носила чрезвычайный и непредотвратимый характер, что подтверждается актом № 1 комиссии, назначенной приказом Федеральной Службы по экологическому, технологическому атомному надзору от 25.05.05г. №324, которой проведено расследование технологического нарушения в работе энергосистемы, электростанции, котельной, электрической и тепловой сети, спецификой аварии явился лавинообразный процесс глубокого снижения напряжения в электросетях и на шинах электростанций и Постановлением Правительства Москвы от 09.08.05 г. № 588-П «Об аварийном отключении 24-26.05.05 г. электроснабжения в городе Москве и мерах по совершенствованию системы городского энергоснабжения». Развитие аварии сопровождалось каскадным отключением В Л 110-220 кв в Московской, Тульской, Калужской, Тверской, Рязанской и Смоленской энергосистемах. Время развития каскада отключений составляет 10 часов 54 минуты - 12 часов 30 минут 25.05.05г.

Суд апелляционной инстанции установлено, что ЗАО «Петелинская птицефабрика» является потребителем III категории надежности. 19.05.2000 г. и 22.05.2000 г. сторонами были подписаны акты (л.д.74,75, том 7) проверки электроустановок, присоединенной к сети Мосэнерго, в соответствии с которыми ЗАО «Петелинская птицефабрика» присвоена III категория надежности. Из переписки сторон (письмо Западных электрических сетей ОАО «ИОЭСК» № 411/1838 от 08.12.03 г. л.д. 78,79, том 7; письма ОАО «МОЭСК от 04.07.2005 г. № 411/445-л.д. 76,77, том 7; от 29.08.2005 г. № 411/843 л.д. 80, том 7) следует, что третье лицо знало об осуществлении энергоснабжения ЗАО «Петелинская птицефабрика» по III категории надежности, поэтому проекты документов, представленных третьим лицом, в обоснование довода об устройстве электроустановок ОАО «Петелинская Птицефабрика» для потребителей I категории надежности несостоятельны. Между тем, доводы представителя 3 лица и истца о том, что согласно проекту ОАО «Петелинская Птицефабрика» относится к I категории надежности, несостоятельны, поскольку в соответствии с требованиями Правил устройства электроустановок для потребителей I категории предусмотрено наличие иного независимого источника питания, гарантирующего бесперебойное электроснабжение, однако ОАО «Петелинская Птицефабрика» не представило доказательств, подтверждающих установку на птицефабрике агрегатов, обеспечивающих надежность электроснабжения в соответствии с требованиями Правил.

Требования для электроприемников III категории на момент заключения сторонами договора энергоснабжения и подписания актов от 19.05.2000 г. и от 22.05.2000 г. содержались в Правилах устройства электроустановок, утвержденных Главтехуправлением и Госэнергонадзором Минэнерго СССР от 05.10.79 г.

Правила устройства электроустановок для потребителя III категории надежности допускают перерывы в энергоснабжении до 1 суток, однако перерыв в энергоснабжении 25.05.05г. связан с ликвидацией последствий аварии, продолжался с 11 часов 10 минут до 14 часов 40 минут, что составляет 3 часов 30 минут, и не выходит за рамки допустимого для потребителей III категории надежности, в связи с чем, суд апелляционной инстанции считает, что третье лицо (ЗАО «Петелинская Птицефабрика») должно было предвидеть возможность отключения подачи электрической энергии в аварийных ситуациях.

Согласно договору энергоснабжения от 01.01.95 г. надлежащим подтверждением форс-мажорных обстоятельств будут считаться заявления компетентных органов или сообщения в официальных средствах массовой информации.

Представитель ЗАО «Петелинская птицефабрика» считает, что публикации в средствах массовой информации не являются надлежащим извещением.

Суд апелляционной инстанции, с учетом положений договора, считает, что сообщения о ситуации, связанной с отключением электроэнергии в Москве, Московской области и соседних регионах передавались в официальных средствах массовой информации, по радио и телеканалам России с 11 час. 31 минуты в течение дня 25.05.05г. Первое сообщение Министра промышленности и энергетики Виктора Христенко о разрушении в результате взрыва трансформаторов на подстанции в Чагино, что привело к массовым перебоям с энергоснабжением Москвы и ряда областей в центре России прозвучало в 11 часов 31 минуты 25.05.05г.

Таким образом, суд первой инстанции необоснованно сделал вывод о нарушении закона и условий договора ответчиком, в связи с не представлением им надлежащего уведомления ЗАО «Петелинская птицефабрика» о перерыве в подаче энергии.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение указанной статьи истцом не представлено доказательств вины ОАО «Мосэнергосбыт» (ответчик) в отключении системы городского энергоснабжения, тогда как по смыслу ст. 547 ГК РФ энергоснабжающая организация несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств при наличии вины, в связи с чем суд апелляционной инстанции считает, что у истца отсутствуют основания для обращения в суд в порядке ст. 965 ГК РФ с требованием о взыскании убытков с ОАО «Мосэнергосбыт»

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что действие непреодолимой силы освобождает ОАО «Мосэнергосбыт» от ответственности за ненадлежащее исполнение им обязательств.

При изложенных обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а доводы апелляционной жалобы судом признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271,270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение суда Арбитражного суда г. Москвы от 29.11.2005 г. по делу № А40-41907/05-55-332 отменить. В иске отказать.

Взыскать с ОАО «Военно-страховая компания» в пользу ОАО «Мосэнергосбыт» расходы по госпошлине по апелляционной жалобе в размере 1.000 руб.

Председательствующий

С.Н. Овчинникова

Судьи

В.А. Веденова

Е.Е. Борисова

