

Судья Зенина Л.С.  
Дело № 11-12740

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 мая 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Пашкевич А.М.

судей Кирсановой В.А., Малыхиной Н.В.

при секретаре Алимовой Э.Ш.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кирсановой В.А. гражданское дело по апелляционным жалобам ГСК «Эталон», ГУП г.Москвы «Северо-Восток сервис 502», ООО «МИК-Сервис», ООО «МИК», Атанасьяна С.А. на решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от \*\*\* года, которым постановлено:

Исковые требования \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ -удовлетворить частично.

Обязать ГСК «Эталон», Кацадзе Джемала Джабаевича, ГУП «Северо-Восток сервис 502», ООО «МИК-Сервис», ООО «МИК» передать \_\_\_\_\_ машино- место - бокс №\*\*\*, общей площадью \*\*\*, расположенный на \*\*\* -м этаже в комнате \*\*\* по адресу: \*\*\*, освободив машино-место от имущества третьих лиц;

\_\_\_\_\_ машино-место - бокс №\*\*\*, общей площадью \*\*\* расположенный на \*\*\* -м этаже в \*\*\* по адресу: г. \*\*\*, освободив машино-место от имущества третьих лиц.

Признать за \_\_\_\_\_ право собственности на машино-место бокс №\*\*\* общей площадью \*\*\*, расположенный на \*\*\* -м этаже в комнате \*\*\* по адресу: \*\*\*

Признать за \_\_\_\_\_ право собственности на машино-место бокс №\*\*\* общей площадью \*\*\*, расположенный на \*\*\* -м этаже в комнате \*\*\* по адресу: \*\*\*.

Моментом перехода права собственности считать дату вступления решения в законную силу.

Обязать ГСК «Эталон», Кацадзе Джемала Джабаевича, ГУП «Северо-Восток 502», ООО «МИК-Сервис», ООО «МИК» не чинить \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ препятствий в пользовании машино-местами №\*\*\* и №\*\*\* адресу\*\*\* Обязать ГСК «Эталон», Кацадзе Джемала Джабаевича, ГУП «Северо-Восток сервис 502», ООО «МИК-Сервис», ООО «МИК» обеспечить \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ беспрепятственный доступ на территорию (помещение) гаражного комплекса по адресу\*\*\* для прохода и проезда к машино-местам №\*\*\* и №\*\*\*.

Взыскать в пользу \_\_\_\_\_ с ГУП «Северо-Восток сервис 502» в счет компенсации морального вреда денежные средства в сумме по \*\*\* рублей с каждого.

Взыскать в пользу \_\_\_\_\_ с ГУП «Северо-Восток сервис 502» в счет компенсации морального вреда денежные средства в сумме по \*\*\* рублей с каждого.

Взыскать с ГСК «Эталон», Кацадзе Джемала Джабаевича, ГУП «Северо-Восток сервис 502», ООО «МИК-Сервис», ООО «МИК» в пользу \_\_\_\_\_ в счет возмещения судебных расходов денежные средства в сумме по \*\*\* с каждого.

Взыскать с ГСК «Эталон», Кацадзе Джемала Джабаевича, ГУП «Северо-Восток сервис 502», ООО «МИК-Сервис», ООО «МИК» в пользу \_\_\_\_\_ в счет возмещения судебных расходов денежные средства в сумме по \*\*\* с каждого.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

В удовлетворении исковых требований ГСК «Эталон», Кацадзе Джемала Джабаевича к \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ о признании договоров расторгнутыми - отказать.

В удовлетворении исковых требований третьего лица, заявляющего самостоятельные требования. Атанасьяна Сурена Арзеновича о признании права собственности на гараж-бокс №\*\*\* (ранее №\*\*\*), - отказать.

Обязать ГСК «Эталон» возместить Атанасьяну Сурену Арзэновичу выплаченные на основании договора присоединения от \*\*\* года и договора №\*\*\* года денежные средства за машино-место в гаражном комплексе в сумме \*\*\*.

В удовлетворении исковых требований третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, Широкова Льва Алексеевича о признании права собственности на гараж-бокс №\*\*\* (ранее №\*\*\*) - отказать.

Обязать ГСК «Эталон» возместить Широкову Льву Алексеевичу выплаченные на основании договора присоединения от \*\*\* года и договора №\*\*\* от \*\*\* года денежные средства за машино-место в гаражном комплексе в сумме \*\*\*.

Установила:

\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, обратились в суд с иском с учетом уточнений к ГСК «Эталон», Кацадзе Джемалу Джабаевичу, ГУП «Северо-Восток сервис 502», ООО «МИК-Сервис», ООО «МИК» о признании права собственности на машино-места, мотивируя требования тем, что полностью выплатили стоимость машино-мест (гаражей-боксов) по заключенным с ними договорам, ответчики обязательство по передаче в собственность машино-мест не исполнили, повторно продав машино-места Широкову Л.А. и Атанасьяну С.А. по договорам купли-продаж, просили суд обязать ответчиков передать истцам \_\_\_\_\_ машино-место - бокс №\*\*\*, общей площадью \*\*\* кв.м., расположенный на \*\*\* -м этаже в комнате \*\*\* по адресу: \*\*\*, освободив машино - место от имущества третьих лиц, \_\_\_\_\_ машино-место - бокс №\*\*\*, общей площадью \*\*\* расположенный на \*\*\* -м этаже в комнате \*\*\* по адресу\*\*\* освободив машино-место от имущества третьих лиц, признать за истцами право собственности на указанные машино-места, обязать ответчиков не чинить препятствий в пользовании машино-местами №\*\*\* по указанному адресу, обеспечить беспрепятственный доступ на территорию (помещение) гаражного комплекса по адресу\*\*\* для прохода и проезда к машино-местам, взыскать с ГУП г. Москвы «Северо-Восток сервис 502» компенсацию морального вреда в пользу каждого \*\*\*, взыскать в равных долях расходы по оплате услуг представителя в сумме \*\*\*.

ГСК «Эталон», Кацадзе Д.Д. обратились в суд с иском к \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ о расторжении договоров простого товарищества от \*\*\*, договоров №\*\*\* и №\*\*\* от \*\*\* мая \*\*\* года, взыскании с ответчиков судебных расходов по \*\*\* рублей с каждого, указали в обоснование, что ответчиками не исполнено в полном объеме обязательство по оплате стоимости машино-мест в установленные сроки, денежные средства не были внесены и после вступления законную силу решения Бабушкинского районного суда г. Москвы от \*\*\* г., решения суда от \*\*\* года в отношении ответчика \_\_\_\_\_, которыми было отказано \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ в удовлетворении требований о признании права собственности на машино-места в связи с неполной оплатой стоимости.

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования, Атанасьян С.А., Широков Л.А. обратились с исками к ответчикам ГСК «Эталон», Кацадзе Д.Д., ГУП Москвы «Северо-Восток сервис 502», ООО «МИК-Сервис», \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ о признании права собственности на машино-места по строительному адресу: \*\*\* на основании заключенных с ними договоров присоединения к договору простого товарищества от \*\*\* года для строительства многоэтажного гаража-стоянки по программе «Народный гараж», указали на выполнение обязательств по договору и оплате в полном объеме денежных средств, передаче им гаражных боксов, пользование недвижимостью и ее содержание.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просят ГСК «Эталон», ГУП г.Москвы «Северо-Восток сервис 502», ООО «МИК-Сервис», ООО«МИК», Атанасьян С.А. на по доводам апелляционных жалоб

В соответствии со ст.327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения сторон и их представителей, третьих лиц, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями гражданского законодательства и фактическими обстоятельствами по делу.

Разрешая спор суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую правовую оценку в соответствии с нормами гражданского законодательства, положениями статей ч.1, ч.4 ст. 218 ГК РФ, статей 309, 310 ГК РФ.

Как установил суд первой инстанции \*\*\* принято Постановление Правительства г.Москвы №487-ПП «О строительстве многоэтажных гаражей-стоянок по программе «Народный гараж», в рамках исполнения которого \*\*\*. был заключен договор простого товарищества для строительства многоэтажного гаража-стоянки между Кухта И.П., Панченко В.А.,Грудиной Р.М., товарищество на основании договора ГСК «Эталон» переданы административно-хозяйственные и финансовые функции; \*\*\*. ГСК «Эталон» заключила с участниками \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ договора на строительство машино-место в гаражном комплексе по строительному адресу: \*\*\* с внесением денежных средств, в размере, пропорциональном своей доле; дополнительным соглашением к указанным договорам стоимость гаража-бокса составляет \*\*\*; в деле представлены доказательства оплаты истцами по \*\*\* каждым за машино-места по заключенным договорам.

Вступившим в законную силу решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от \*\*\* года признано недействительным решение Кацадзе Д.Д. № \*\*\* от \*\*\* года о переводе машино-места (в виде гаража-бокса) \_\_\_\_\_ из здания №\*\*\* в здание №\*\*\* гаражного комплекса по строительному адресу: \*\*\* за \_\_\_\_\_ право требования по договору № \*\*\* года о передаче машино-места (гараж-бокс) № \*\*\* на \*\*\* этаже в первом строении гаражного комплекса по строительному адресу: \*\*\*; указанным решением Бабушкинского районного суда г. Москвы признано право требования за \_\_\_\_\_.

На основании распоряжения Префекта СВАО г. Москвы от \*\*\*. № \*\*\* введен в эксплуатацию законченный строительством \*\*\* -ой очереди на \*\*\* машино - мест капитального объекта «Два 5-ти этажных гаража-стоянки вместимостью до \*\*\* машино - мест» по адресу: \*\*\* стоимость гаража-стоянки первой очереди составила \*\*\*, стоимость одного машино-места составила \*\*\* рублей.

Вступившим в законную силу решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от \*\*\* года \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ отказано в удовлетворении исковых требований о признании права собственности ввиду не внесения полностью денежных средств в счет оплаты стоимости машино-мест.

Суд установил, что об увеличении стоимости объектов машино-мест до \*\*\* \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ ответчикам извещены не были в связи с чем не могли уплатить недостающую денежную сумму от установленной стоимости объектов недвижимости, доказательств извещения указанных лиц ответчиками суду не представлено. Суд признал выполненными обязательства истцов по оплате за машино-места на основании заключенных договоров, поскольку \*\*\* года внесен долг в размере \*\*\* на депозит нотариуса г. Москвы Ништ З.Л., поскольку в силу ст. 327 ГК РФ, должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда - если обязательство не может быть исполнено должником вследствие уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны. Внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса или суда считается исполнением обязательства.

Разрешая требования ГСК «Эталон», Кацадзе Д.Д. о признании договоров простого товарищества от \*\*\* расторгнутыми в связи с невыполнением стороной принятых обязательств по договору суд исходил из доказанности истцами выполнения своих обязательств по договору и полной оплате стоимости машино-места каждым из истцов.

Подтверждено, что \*\*\* года истцом Атанасьяном С.А. был подписан договор присоединения к договору простого товарищества от \*\*\* года для строительства многоэтажного гаража-стоянки по программе «Народный гараж», \*\*\* года ГСК «Эталон» заключил с Атанасьяном С.А. договор №\*\*\* на строительство машино-места в гаражном комплексе по строительному адресу: \*\*\* пропорционально своей доле, которая выражается как гараж-бокс №\*\*\* на \*\*\* \*\* ом этаже по \*\*\* -м строении, обязательства по внесению денежных средств по условиям договора Атанасьяном С.А. выполнены, машино-место передано ему во владение и пользование.

\*\*\* года Широковым Л.А. был подписан договор присоединения и с ним заключен ГСК «Эталон» договора №\*\*\* от \*\*\* года на строительство многоэтажного гаража-стоянки на машино-место в гаражном комплексе по строительному адресу\*\*\* полностью внесены денежные средства в размере \*\*\* за машино-место, которое ему передано по акту приема-передачи в пользование.

Таким образом, удовлетворяя требования истцов суд исходил из того, что с ними раньше были заключены договора простого товарищества от \*\*\* года и договоры №\*\*\* и №\*\*\* от \*\*\* года, которые не расторгнуты, \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, свои обязательства по договору исполнили надлежащим образом, поэтому имеются основания для признания за ними права собственности на спорные машино-места - за \_\_\_\_\_ право собственности на бокс №\*\*\*, за \_\_\_\_\_ право собственности на машино-место - бокс №\*\*\* \*\*\* расположенных по адресу: г. Москва, Олонекский проезд, дом 14, кор. 1, освободив указанные машино-места от имущества третьих лиц, при этом на ответчиков возложена обязанность не чинить препятствий истцам в пользовании принадлежащими им машино-местами. Оснований для признания права собственности на спорные машино-места за Атанасьяном С.А. и Широковым Л.А. суд не установил.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что за истцами признано право собственности на машино-места на основании заключенных с ними договоров.

Доводы апелляционной жалобы ответчиков не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку судебная коллегия считает, что обстоятельства дела судом установлены полно и правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, нормы действующего законодательства применены судом верно. Ссылки на невыполнение истцами условий договора по оплате полной стоимости машино-места являются несостоятельными, поскольку направлены на иную оценку представленных доказательств, выводов суда, но не опровергают их. Из материалов дела усматривается, что право требования истцов по передаче машино-места были предметом рассмотрения Бабушкинского районного суда г.Москвы, в судебных актах за \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ признано право требования по указанным договорам по передаче машино-мест.

Иные доводы апелляционной жалобы ответчиков не опровергают выводов суда первой инстанции и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, повторяют обстоятельства, которые были исследованы в суде первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения по доводам жалобы не имеется.

С учетом представленных по делу доказательств судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом

Руководствуясь ст.ст.328 ,329 ГПК РФ, судебная коллегия,

Определила:

Решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от \*\*\* оставить без изменения, апелляционные жалобы ГСК «Эталон», ГУП г.Москвы «Северо-Восток сервис 502», ООО «МИК-Сервис», ООО»МИК», Атанасьяна С.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Информацию о судебном акте см.: <http://www.mos-gorsud.ru/inf/infa/ga/?pn=0&id=3072264>