



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

11 февраля 2010 г.

Дело №А62-2273/2009

Ф10-6275/2009

г. Брянск

Резолютивная часть постановления изготовлена 4 февраля 2010 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 февраля 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Кириловой Л. Л.
Козелкина И. И.
Сладкопевцевой Н.Г.

При участии в заседании:

от истца
ОАО «МРСК Центра», г. Смоленск

Антипов М. А. – представитель
(доверенность №11/11 от 26.11.2009 г.)
Федоров Н. В. – зам. ген. директора
(доверенность от 16.12.2009 г.)
Попова О. В. – представитель (доверенность
от 20.01.2010 г.)

от ответчика:

ОАО «Смоленскэнергосбыт», г.
Смоленск

Добросердова М. В. – зам. нач. юрид. отдела
(доверенность №796 от 03.06.2009 г.)
Анищенко И. С. - первый зам. ген.
директора (доверенность №814 от
20.07.2009 г.)
Канищева В. И. - представитель
(доверенность №874 от 08.12.2009 г.)
Суханова С. О. – представитель
(доверенность №873 от 08.12.2009 г.)

От третьего лица:

Департамент Смоленской области
по
энергетике,
энергоэффективности и тарифной
политике, г. Смоленск

Не явились, извещены надлежаще

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ОАО
«Смоленскэнергосбыт» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 31 июля
2009 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 октября
2009 года по делу №А62-2273/2009,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском к Открытому акционерному обществу «Смоленскэнергосбыт» об урегулировании разногласий по договору оказания услуг по передаче электрической энергии №1 от 01.01.2009 г.

В качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент Смоленской области по энергетике, энергоэффективности и тарифной политике.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 31 июля 2009 года иски удовлетворены и спорные пункты договора приняты арбитражным судом в редакции истца.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2009 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не соглашаясь с вынесенными по делу судебными актами, ОАО «Смоленскэнергосбыт» обратилось в Федеральный арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит изменить обжалуемые судебные акты в части редакции п.6.6 договора и приложения №4 к договору.

При этом заявитель кассационной жалобы указывает на то обстоятельство, что положения п. 58 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в РФ не распространяются на тарифы на услуги по передаче электроэнергии и на отношения между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком.

Представитель третьего лица, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. С учетом требований ст. 284 АПК РФ суд кассационной инстанции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, суд кассационной инстанции считает необходимым отменить обжалуемые судебные акты в части редакции п. 6.6 договора №1 на оказание услуг по передаче электроэнергии от 0.01.2009 г., исключив п.6.6 из текста данного договора, в остальной части указанные судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу ОАО «Смоленскэнергосбыт» без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, обращаясь с настоящим иском, ОАО «МРСКА Центра» просило принять пункты 1, 3.2.6, 4.1, 6.6 договора и положения Приложений №4 и №14 в его редакции.

В свою очередь, ответчик настаивал на принятии спорных пунктов и положений договора в своей редакции.

В ходе урегулирования разногласий стороны не пришли к единому мнению по спорным пунктам и положениям договора оказания услуг по передаче электроэнергии №1 от 01.01.2009 г., которые были переданы на рассмотрение Арбитражного суда Смоленской области.

Удовлетворяя иск и принимая спорные пункты договора в редакции истца, арбитражный суд исходил из обоснованности и правомерности заявленных требований.

Суд кассационной инстанции не может согласиться с указанным выводом арбитражного суда в части редакции п.6.6. договора.

Поскольку выводы арбитражного суда обжалуются только в части редакции п. 6.6 договора №1 от 01.01.2009 г. и Приложения №4 к данному договору, остальные выводы

суда, в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не являются предметом исследования и оценки суда кассационной инстанции.

Согласно ч.1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст. 445 ГК РФ в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 настоящего Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

Из материалов дела усматривается, что между сторонами возникли разногласия относительно условий договора оказания услуг по передаче электроэнергии №1 от 01.01.2009 г.

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

В процессе рассмотрения спора арбитражным судом установлено, что истец в договорных правоотношениях выступает сетевой организацией, понятие которой определено п.2 указанных Правил, т.е. организацией, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

В свою очередь, ответчик является гарантирующим поставщиком, т.е. коммерческой организацией, обязанной в соответствии с ФЗ «Об электроэнергетике» №35-ФЗ или добровольно принятыми обязательствами заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от имени и в интересах потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию.

Согласно п. 4 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг потребителями услуг по передаче электрической энергии являются лица, владеющие на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики, технологически присоединенные в установленном порядке к электрической сети (в том числе опосредованно) субъекты оптового рынка электрической энергии, осуществляющие экспорт (импорт) электрической энергии, а также энергосбытовые организации и гарантирующие поставщики в интересах обслуживаемых ими потребителей электрической энергии. Услуги по передаче электрической энергии предоставляются сетевой организацией на основании договора о возмездном оказании услуг по передаче электрической энергии.

В силу ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Пунктом 13 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг определены следующие существенные условия договора на передачу электроэнергии:

а) величина максимальной мощности энергопринимающих устройств, технологически присоединенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке к электрической сети, с распределением указанной величины по каждой точке присоединения;

б) величина заявленной мощности, в пределах которой сетевая организация принимает на себя обязательства обеспечить передачу электрической энергии в указанных в договоре точках присоединения;

в) ответственность потребителя услуг и сетевой организации за состояние и обслуживание объектов электросетевого хозяйства, которая определяется балансовой принадлежностью сетевой организации и потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор) и фиксируется в акте разграничения балансовой принадлежности электросетей и акте эксплуатационной ответственности сторон, являющихся приложениями к договору;

г) обязательства сторон по оборудованию точек присоединения средствами измерения электрической энергии, в том числе измерительными приборами, соответствующими установленным законодательством Российской Федерации требованиям, а также по обеспечению их работоспособности и соблюдению в течение всего срока действия договора эксплуатационных требований к ним, установленных уполномоченным органом по техническому регулированию и метрологии и изготовителем.

Разрешая спор, арбитражный суд исходил из того обстоятельства, что сторонами не достигнуто соглашение по существенным условиям договора.

Как усматривается из материалов дела, пункт 6.6. договора в редакции истца касался определения стоимости услуг исполнителя по передаче электроэнергии путем применения одноставочного тарифа на услуги по передаче электроэнергии.

В свою очередь, ответчик, предлагая свою редакцию данного пункта договора, настаивал на применении одновременно двух вариантов тарифов – одноставочного и двухставочного.

Принимая изложение п. 6.6 договора в редакции истца, арбитражный суд исходил из положений п. 58 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 N 109, согласно которому Регулируемые тарифы (цены) на электрическую энергию (мощность), поставляемую потребителям, устанавливаются регулирующим органом одновременно в 3 вариантах: 1) одноставочный тариф, включающий в себя полную стоимость 1 киловатт-часа поставляемой электрической энергии и мощности; 2) двухставочный тариф, включающий в себя ставку за 1 киловатт-час электрической энергии и ставку за 1 киловатт установленной генерирующей мощности; 3) одноставочный (двухставочный) тариф, дифференцированный по зонам (часам) суток. Потребители, в том числе покупающие часть электрической энергии (мощности) на оптовом рынке, самостоятельно выбирают для проведения расчетов за электрическую

энергию (мощность) на розничном рынке один из указанных вариантов тарифа, уведомив об этом организацию, поставляющую ему электрическую энергию (мощность), не менее чем за месяц до вступления в установленном порядке в силу указанных тарифов. При отсутствии такого уведомления расчет за электрическую энергию (мощность), если иное не будет установлено по взаимному соглашению сторон, производится по варианту тарифа, действовавшему в период, предшествующий расчетному. В расчетном периоде регулирования не допускается изменения варианта тарифа, если иное не будет установлено по взаимному соглашению сторон.

При этом арбитражный суд указал, что ответчик, являясь гарантирующим поставщиком и относящийся к потребителям, обязан был выбрать один из изложенных вариантов тарифа, а применение одноставочного тарифа для расчета за услуги в качестве варианта, предложенного истцом, не противоречит действующему законодательству.

Суд кассационной инстанции находит указанный вывод арбитражного суда необоснованным и несоответствующим фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Из смысла вышеприведенной правовой нормы следует, что её положения не распространяются на тарифы на услуги по передаче электроэнергии и на отношения между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком, а предоставляют право выбора потребителям электроэнергии, к которым не относится ни ответчик, ни истец, варианта проведения расчетов за электроэнергию на розничном рынке путем выбора одного из указанных вариантов тарифа. При этом Основами ценообразования механизм выбора тарифа на услуги по передаче электроэнергии не предусмотрен.

Право выбора тарифа на услуги по передаче электроэнергии и обязанность выбора такого тарифа в нормативно-правовых актах также не установлена.

Кроме того, как усматривается из имеющегося в материалах дела письма №ДС-3374/12 от 21.05.2009 Федеральная служба по тарифам подтвердила то обстоятельство, что действие п. 58 Основ ценообразования не распространяется на тарифы на услуги по передаче электроэнергии. Основами ценообразования также не предусмотрен и вариант выбора такого тарифа.

Таким образом, с учетом вышеизложенного у арбитражного суда отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявленного истцом требования о принятии пункта 6.6 договора в редакции истца., в связи с чем суд кассационной инстанции считает необходимым обжалуемые судебные акты отменить в части редакции п. 6.6 договора №1 на оказание услуг по передаче электроэнергии от 01.01.2009 г., исключив п.6.6 из текста данного договора.

Обращаясь с иском, истец просил принять Приложение №4 к договору в его редакции – по тексту указанного Приложения.

Установив, что данная редакция не противоречит условиям договора и требованиям законодательства, арбитражный суд правомерно принял положения Приложения №4 к договору в редакции истца.

Руководствуясь п.2 ч.1 ст. 287, ч.1-3 ст. 288, 289, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Смоленской области от 31 июля 2009 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2009 года по делу №А62-2273/2009 отменить в части редакции п. 6.6 договора №1 на оказание услуг по передаче электроэнергии от 01.01.2009 г., исключив п.6.6 из текста данного договора.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу ОАО «Смоленскэнергосбыт» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Кирилова Л. Л.

Судьи

Козелкин И. И.

Сладкопевцева Н.Г.