



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва  
14 сентября 2010 г.

Дело № А40-69744/10-34-611

Резолютивная часть решения объявлена 07 сентября 2010 года  
Полный текст решения изготовлен 14 сентября 2010 года

Арбитражный суд в составе судьи Михайлова Л. В.,  
при ведении протокола судебного заседания,  
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Консалтиноговая компания "Независимые директора"  
к ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" 2  
о взыскании 7 970 561 руб. 95 коп.  
при участии представителей: от заявителя – Суханова С.О. – дов. от 30.12.09г.  
от ответчика – Пимонова И.Ю. – дов. от 12.01.10г.

#### УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 7 970 561 руб. 95 коп. процентов в порядке ст. 395 ГК РФ, в связи с нарушением сроков оплаты по договору № Ц-11-97 от 16.10.1997г.

Истец требования поддержал, основывает их на договорах поставки № Ц-11-97 от 16.10.97г., договоре цессии № 01/12/2008 от 19.12.08г., решениях судов.

Ответчик иск оспорил, представил отзыв, который приобщен в дело, при этом заявил, что долг не оплачен, но истец обратился с требованием о взыскании процентов а не долга, ссылается на акт сверки с первоначальным кредитором, согласно которому долг составляет 19 256 329 руб. 39 коп., необоснованности применения ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8% годовых.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд считает, что требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, между ОАО «Конаковская ГРЭС» - (правопреемник ОАО «ОГК-5»), АО «ЦДУ ЕЭС России» и ОАО «Орелэнерго» (правопреемник ОАО «МРСК Центра») был заключен договор поставки электроэнергии № Ц-11-97 от 16.10.1997г. Реорганизация указанных лиц и правопреемство подтверждено материалами дела и вступившими в законную силу судебными актами.

Решением Арбитражного суда Орловской области по делу № А48-3063/00-3 от 20.12.2000г. с ОАО «Орелэнерго» взыскано в пользу ОАО «Конаковская ГРЭС» 78 987 062 руб. 28 коп. долга и 3 137 177 руб. 44 коп. процентов.

Ответчик частично исполнил решение Арбитражного суда Орловской области в части долга в размере 4 100 000 руб.

Между истцом и ОАО «ОГК-5» 19.12.2008г. заключен договор уступке прав, согласно которому истец приобрел право требования к ответчику в размере 78 987 062

руб. 28 коп. долга, возникшее из договора № Ц-11-97 от 16.01.1997г., а также процентов.

Поскольку оплаты долга по договору № Ц-11-97 от 16.01.97г. в размере 74 797 062 руб. 28 коп. ответчиком не произведено, истец обратился с требованием о взыскании процентов в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 01.02.2009г. по 15.06.2010г. исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 7,75% годовых.

Решением по делу № А40-101067/09-135-785 удовлетворены требования истца о взыскании с ответчика процентов в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 24.12.08г. по 31.01.2009г., в связи с чем, истец обоснованно начисляет проценты с 01.02.2009г.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным.

Доказательств оплаты долга ответчиком не представлено.

Суд считает не обоснованным довод ответчика о применении истцом при расчете процентов ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8% годовых, поскольку из искового заявления усматривается, что расчет произведен исходя из ставки 7,75% годовых.

Довод ответчика о том, что задолженность фактически составляет не 74 797 062 руб. 28 коп., а 19 256 329 руб. 39 коп., со ссылкой на акты сверки от 04.09.06г. и на 30.09.09г., суд считает не обоснованным, в связи со следующим.

Как было указано ранее, договор цессии заключен 19.12.08г., в связи с чем акт сверки составленный ответчиком с первоначальным кредитором по состоянию на 30.09.09г., после заключения договора цессии не имеет правового значения, поскольку подписан с первоначальным кредитором, после переуступки прав требования. Акт сверки от 04.09.06г. составлен за июнь 2006г., тогда как право требования (долг) переуступлено, согласно договору цессии и решения Арбитражного суда Орловской области за период с 01.09.1998г. по 01.08.2000г. Кроме того, размер задолженности подтвержден вступившими в законную силу решениями суда по делам № А40-26891/08-68-297 и № А40-101067/09-135-785. При этом суд учитывает, что документов, подтверждающих факт частичной оплаты долга ответчиком, в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

Довод ответчика о неправомерности взыскания процентов при отсутствии требования о взыскании долга, суд считает не обоснованным в силу ст. 395 ГК РФ.

Довод ответчика об истечении срока исковой давности в части процентов, в связи с истечением срока по главному требованию – взыскания долга, со ссылкой на ст. 207 ГК РФ суд считает не обоснованным в силу ст. 203 ГК РФ, поскольку в материалах дела имеются судебные акты - решения третейских судов и арбитражных судов, в которых подтверждена сумма долга.

В связи с изложенным, иск подлежит удовлетворению.

Расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ, при этом подлежит возврату истцу из бюджета излишне уплаченная госпошлина.

Руководствуясь статьями ст. 8, 10, 12, 309, 310, 314, 395, 382, 384 ГК РФ, ст.ст. 4, 9, 65, 69, 75, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания «Независимые директора» 7 970 561 (семь миллионов девятьсот семьдесят тысяч пятьсот шестьдесят один) руб. 95 (девятьсот пять) коп. процентов, а также 62 852 (шестьдесят две тысячи восемьсот пятьдесят два) руб. 80 (восемьдесят) коп. расходов по оплате госпошлины.

Вернуть истцу из бюджета РФ 38 руб. 97 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Л.В.Михайлова