



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-27812/2010-ГК

г. Москва

06 декабря 2010 года

Дело № А40-69744/10-34-611

Резолютивная часть постановления объявлена 29.11.2010 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 06.12.2010 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Расторгуева Е.Б.

судей: Валиева В.Р., Лаврецкой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Касатиной Н.М.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2010 г.

по делу № А40-69744/10-34-611, принятое судьей Михайловой Л.В.

по иску ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора»

к ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра»

о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии в судебном заседании:

от истца: Канищева В.И. (доверенность от 31.12.09); Суханова С.О. (доверенность от 31.12.09);

от ответчика: Новикова О.А. (доверенность № 68 от 26.02.10);

УСТАНОВИЛ:

ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» о взыскании 7 970 561 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 14.09.2010 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

При этом суд исходил из того, что проценты начислены обоснованно, их размер является правильным.

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» не согласилось с решением суда и подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправомерное применение ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8 % годовых. Заявитель также указывает, что установленная решением Арбитражного суда Орловской области от 20.12.2000 г. по делу № А48-3063/00-3 задолженность, на основании которой начислены проценты, не предъявлялась ко взысканию ответчику, поэтому по договору уступки прав № 01/12/2008 от 19.12.2008 г. передано нереальное ко взысканию право требования с истекшим сроком

исковой давности, а действия истца, направленные на регулярное взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, свидетельствуют о злоупотреблении истцом правом. В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика снял довод жалобы о неправильном применении судом ставки рефинансирования (протокол судебного заседания от 29.11.2010 г.).

ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Орловской области от 20.12.2000 г. по делу № А48-3063/00-3 с ОАО «Орелэнерго» (правопреемник - ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра») в пользу ОАО «Конаковская ГРЭС» взыскано 78 987 062 руб. 28 коп. задолженности.

Судом по указанному делу установлено, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору № Ц-11-97 на поставку, получение и оплату электроэнергии и мощности и оказание услуг по функционированию ФОРЭМ от 16.01.1997 г.

19.12.2008 г. истцом и ОАО «ОГК-5» заключен договор об уступке прав, по которому истец приобрел право требования к ответчику в размере 78 987 062 руб. 28 коп., возникшее из договора № Ц-11-97 от 16.01.1997 г., а также право требования по уплате процентов как уже существующих на момент подписания договора, так и возникших после на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2009 г. по делу № А40-101067/09-135-785 с ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в пользу ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 845 622 руб. 34 коп. за период с 24.12.2008 г. по 31.01.2009 г.

Указанным решением также установлено, что до момента заключения договора уступки прав от 19.12.2008 г. обязательство по уплате задолженности в сумме 78 987 062 руб. 28 коп. ответчик исполнил частично, перечислив ОАО «ОГК-5» денежные средства в размере 4 190 000 руб.

Данное обстоятельство подтверждается решением Третейского суда при РАО «ЕЭС России» от 10.08.2007 г. по делу № 57/2007-369, определением Арбитражного суда г. Москвы от 19.06.2008 г. по делу № А40-26891/08-68-297 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при РАО «ЕЭС России» от 10.08.2007 г. по делу № 57/2007-369 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.08.2008 г.

Установленные данными судебными актами арбитражных судов обстоятельства в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела и не подлежат доказыванию вновь.

При таких обстоятельствах, истец обоснованно начисляет проценты за пользование чужими денежными средствами с 01.02.2009 г. по 15.06.2010 г. исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 7, 75% в общей сумме 7 970 561 руб. 95 коп.

Расчет процентов содержится в исковом заявлении, проверен апелляционным судом, является правильным и не оспаривается ответчиком.

То обстоятельство, что прошел срок для предъявления исполнительного листа ко взысканию по решению Арбитражного суда Орловской области не свидетельствует о том, что по договору уступки передано нереальное ко взысканию право требования. Определение времени предъявления исполнительного листа к исполнению в пределах общего срока, установленного законом, является правом истца, а не его обязанностью.

Как правильно установлено судом первой инстанции, срок исковой давности по требованию о взыскании процентов не истек, поскольку указанными судебными актами подтверждена сумма долга ответчика перед истцом по договору № Ц-11-97 от 16.01.1997г., а решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2009 г. по делу № А40-101067/09-135-785 установлено, что обязательство по уплате задолженности в сумме 78 987 062 руб. 28 коп. ответчик исполнил частично, перечислив ОАО «ОГК-5» денежные средства в размере 4 190 000 руб.

Между тем, согласно статье 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново, время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Апелляционным судом не установлено злоупотребления истцом своим правом по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2010 г. по делу № А40-69744/10-34-611 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Е.Б. Расторгуев

Судьи:

Н.В. Лаврецкая

В.Р. Валиев