



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>  
e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

д п

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/3991-10

г. Москва

02 июня 2010 года

Дело №А40-101067/09-135-785

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 июня 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Л.А.Мойсеевой

судей М.Д. Ядренцева, А.Л. Новосёлова

при участии в заседании:

от истца – С. О. Суханова, доверенность от 30 декабря 2009 года, В.И. Канищева,  
доверенность от 30 декабря 2009 года, паспорта

от ответчика – И.Ю. Пиманова, доверенность от 12 января 2010 года №1

от третьего лица – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании 26 мая 2010 года

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная

распределительная сетевая компания Центра в лице филиала ОАО «МРСК Центра» -  
«Орелэнерго»

на решение от 28 декабря 2009 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Л.А. Сафроновой

на определение от 01 марта 2010 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Н.В. Лаврецкой, В.Р. Валиевым, А.И. Трубицыным  
по иску (заявлению) общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая  
компания «Независимые директора»  
о взыскании 845 622 рублей 34 копеек  
к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная  
сетевая компания Центра»  
третье лицо – открытое акционерное общество «ОГК-5»

**УСТАНОВИЛ:**

Решением арбитражного суда первой инстанции от 28 декабря 2009 года удовлетворены исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания «Независимые директора», с открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (правопреемник акционерного общества «Орелэнерго», покупатель) в пользу истца взыскано 845 622 рубля 34 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за неисполнение обязательства по оплате поставленной дочерним акционерным обществом РАО «ЕЭС» России открытым акционерным обществом «Конаковская ГРЭС» (правопреемник ОАО «ОГК-5») электрической энергии и мощности через сеть Единой энергетической системы России на основании договора от 16 января 1997 года №Ц-11-97, заключенного между «Конаковская ГРЭС» (поставщик), акционерным обществом «ЦДУ ЕЭС России (оператор ФОРЭМ) и АО «Орелэнерго» (покупатель). Истец (цессионарий) получил право требования к ответчику по вышеуказанному договору на основании договора уступки права требования от 19 декабря 2008 года, заключенного с ОАО «ОГК-5» (цедент).

Суд установил, что факт наличия у покупателя перед поставщиком долга в размере 78 987 062 руб. 28 коп. за поставленную электрическую энергию и мощность подтвержден вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Орловской области от 20 декабря 2000 года по другому делу, что покупатель до момента заключения договора цессии обязательство по оплате долга исполнил частично, перечислив поставщику 4 190 000 рублей.

Удовлетворяя исковые требования, суд применил положения статей 58, 160, 384, 434, 390, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того,

что уступаемые поставщиком по договору от 16 января 1997 года права требования перешли к истцу в полном объеме, включая права об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами во взыскиваемом размере как уже существующих на момент заключения договора, так и возникших после этого.

В апелляционной инстанции законность решения не проверялась.

Определением суда апелляционной инстанции от 01 марта 2010 года производство по апелляционной жалобе ответчика на определение суда первой инстанции от 21 декабря 2009 года об отказе в приостановлении производства по делу до разрешения другого дела прекращено. Апелляционный суд исходил из того, что положениями статьи 147 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалование определений об отказе в приостановлении производства по делу не предусмотрено.

С кассационной жалобой обратился ответчик, который просит решение и определение отменить и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права. По мнению ответчика, суд в нарушение статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не направил ответчику в пятидневный срок копию решения суда первой инстанции, в этой связи ответчик был лишен возможности подготовить апелляционную жалобу.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика изложил те же доводы, что и в жалобе, обратил внимание суд на то, что с судебным актом не знаком, представители истца просили оставить судебный акт без изменения, считая его законным и обоснованным, представлен отзыв. Представитель третьего лица, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, участия в рассмотрении жалобы не принял.

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным судом обстоятельствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Суд исследовал и оценил все представленные обеими сторонами доказательства, установил все обстоятельства, установление которых необходимо для правильного разрешения данного спора, правильно применил нормы материального права и нормы процессуального права и обоснованно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Доводы жалобы о том, что суд в нарушение норм процессуального права не направил ответчику в пятидневный срок копию решения, не могут быть положены в основу постановления суда кассационной инстанции об отмене судебных актов. Как следует из материалов дела, представитель ответчика присутствовал в судебном заседании и при добровольном пользовании правами имел реальную возможность своевременно получить судебный акт, либо ознакомиться с ним в электронном виде и в установленный срок подать апелляционную жалобу, препятствий для подачи апелляционной жалобы не имелось.

Также не могут быть положены в основу постановления суда кассационной инстанции и доводы заявителя жалобы о необоснованном прекращении судом апелляционной инстанции производства по жалобе на определение суда первой инстанции об отказе в приостановлении производства по делу. В соответствии со статьей 147 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда о приостановлении производства по делу, об отказе в возобновлении производства по делу может быть обжаловано. В данном случае суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что нормами процессуального права не предусмотрено обжалование определения об отказе в приостановлении производства по делу.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба не может быть удовлетворена.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л :

Решение от 28 декабря 2009 года Арбитражного суда города Москвы и определение от 01 марта 2010 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-101067/09-135 785 оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Орелэнерго» – без удовлетворения.

Председательствующий,

Судья

Л.А. Мойсеева

Судьи

М.Д. Ядренцева

А.Л. Новосёлов