

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

«05» февраля 2010г.

Дело № А40-154281/09-68-1195

Резолютивная часть решения объявлена 29.01.10г.

Полный текст решения изготовлен 05.02.10г.

Арбитражный суд в составе:

судьи О.М. Поповой

при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.А. Ковыршиной

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску ОАО «МРСК Центра»

к ответчикам ОАО «ОГК-5», ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора»

о признании договора недействительным

с участием:

от истца – представитель Пимонова И.Ю. – дов. №10 от 12.01.2010 г.,

от ответчика ООО КК Независимые директора»: представитель Суханова С.О. – дов. б/н

от 30.12.2009 г., Канищева В.И. – дов. б/н от 30.12.2009 г.,

от ответчика ОАО «ОГК-5» представитель не явился,

Суд установил: иск заявлен о признании договора уступки прав от 19.12.08г. № 01/12/2008 недействительным.

Истец в судебном заседании поддержал иск, дал пояснения в соответствии с исковым заявлением и дополнением к нему.

Ответчик (ОАО «ОГК-5») в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Ответчик (ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора») иск не признал, по основаниям, изложенным в отзыве на иск, представил возражения на дополнения к исковому заявлению.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд установил, что иск не подлежит удовлетворению.

Между ОАО «ОГК-5»(цедент) и ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора» (цессионарий) был заключен договор уступки прав № 01/12/2008 от 19.12.08г.

Согласно условиям договора цедент уступает, а цессионарий принимает право требования к ОАО «МРСК Центра» (должник) по уплате задолженности, которое возникло на основании заключенного между ОАО «Конаковская ГРЭС» (правопреемником которого является цедент), АО «ЦДУ ЕЭС России» и ОАО «Орелэнерго» (правопреемником которого является должник) договора поставки, получение и оплату электроэнергии и мощности и оказание услуг в регулируемом секторе оптового рынка №Ц-11-97 от 16.01.97г., что подтверждено решением Арбитражного суда Орловской области от 20.12.2000 г. по делу №А48-3063/00-3 в размере 78 987 062. 28 руб., не оплаченной должником на момент заключения договора (п.1.1.2 договора).

Пунктом 1.2. договора №01/12/2008 от 19.12.08г., предусмотрено, что уступаемые права требования переходят к цессионарию в полном объеме с учетом всех

сопутствующих прав, включая право требования к должнику по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами, как уже существующих на момент подписания договора, так и возникших после этого на основании ст. 395 ГК прав, обеспечивающих исполнение обязательств и на тех условиях, которые существовали к моменту заключения настоящего договора.

Истец не является стороной оспариваемого договора, а также лицом, имеющим право на предъявление соответствующего иска. В обосновании своих требований истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов при заключении ответчиками указанного договора уступки требования. Заключение соглашения об уступке права и замена кредитора не свидетельствуют о нарушении законных прав и интересов должника.

Кроме того, истец не просит применить последствия недействительности ничтожной сделки, как это предусмотрено ч. 2 ст. 166 ГК РФ, а обратился с требованием о признании договора недействительным в силу его ничтожности.

Истец ссылается на то, что согласно рассматриваемому в Арбитражном суде г. Москвы исковому заявлению ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора» о взыскании с ОАО РСК Центра» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 622,34 руб. на основании заключенного договора уступки прав №01/12/2008 от 12.08г. ответчиком было заявлено, что общий размер основного долга, являющегося предметом договора уступки прав №01/12/2008 от 19.12.08г. составляет 74 797 062,28 руб. Считает, что в договоре уступки прав №01/12/2008 от 19.12.08г. и уведомлении о заключении договора уступки прав №01/12/2008г. от 19.12.2008г. сумма основного долга на основании решения Арбитражного суда Орловской области от 20.12.2000 г. по делу 48-3063/00-3 передана в объеме 78 987 062, 28 руб., что противоречит ст. 384 ГК РФ. Кроме того, ОАО «Орелэнерго» исполняя указанное решение производило оплату задолженности и согласно последнему акту сверки на июнь 2006г. задолженность составляла 19 256 329 руб. 39 коп, поэтому объем прав в размере 78 987 062, 28 руб. к моменту подписания договора уступки прав №01/12/2008г. от 19.12.2008г. у ОАО «ОГК-5» отсутствовал, в связи с чем ОАО «ОГК-5» уступило цессионарию право требования в размере 78 987 062 руб. 28 коп. по договору уступки, которого, по мнению истца, не существовало.

Указанные истцом доводы суд считает необоснованными.

В соответствии п. 1.1.1 договора уступки прав cedent уступил цессионарию право требования к ОАО «МРСК Центра» по уплате задолженности, которое возникло на основании заключенного между ОАО «Конаковская ГРЭС» (правопреемником которой является cedent, т.е. ОАО «ОГК-5»), АО «ПДУ ЕЭС России» и ОАО «Орелэнерго» (правопреемником которого является должник, т.е. ОАО «МРСК Центра») договора на поставку, получение и оплату электроэнергии и мощности и оказание услуг в регулируемом секторе оптового рынка от 16.10.1997 года № Ц-11-97 (далее - Договор от 16.10.1997 года № Ц-11-97) и которое подтверждается решением Арбитражного суда Орловской области от 20.12.2000 года по делу № А48-3063/00-3, в размере 78.987.062,28 руб. в части задолженности, не оплаченной должником на момент заключения настоящего Договора.

ОАО «МРСК Центра» до момента заключения договора уступки прав обязательство по уплате задолженности в размере 78.987.062,28 руб. исполнило частично, перечислило ответчику 1 (ОАО «ОГК-5») денежные средства в размере 4.190.000,00 руб. Оставшаяся часть основной задолженности должником - истцом по данному делу оплачена не была. Таким образом, общий размер основного долга по договору уступки

прав составил 74.797.062,28 руб.

В соответствии со ст. 390 ГК РФ первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором за недействительность переданного ему требования. Из данной статьи следует, что действительность соглашения об уступке права (требования) не ставится в зависимость от действительности требования, которое передается новому кредитору.

Кроме того, истец ссылается на то, что определениями Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.09г. и от 28.09.09г. ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора» было отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при некоммерческой организации – Фонд «Право и Экономика ТЭК» от 31.12.08г. по делу № 77/2008-160, признав третейский суд при некоммерческой организации – Фонд «Право и экономика ТЭК» не компетентным судом, уполномоченным рассматривать споры между ОАО «ОГК-5» и ОАО «МРСК Центра», в связи с чем, истец считает, что указанные обстоятельства влекут недействительность уступаемого требования ОАО «ОГК-5» по решению Третейского суда при некоммерческой организации - Фонд «Право и экономика ЭК», вынесенное 30.12.2008 г. по делу №77/2008-160, поэтому передача данного требования к ООО «Консалтинговая компания «Независимые директора» по договору уступки также недействительна.

Однако, наличие либо отсутствие компетенции третейского суда по рассмотрению конкретного спора не может служить основанием для признания договора уступки требования недействительным. Кроме того, в данном случае уступлено требование на сумму, которая была взыскана решением Орловского арбитражного суда.

Доводы истца о том, что между cedentом (ответчиком 1) и цессионарием (ответчиком 2) не достигнуто соглашение по всем существенным условиям; договора уступки прав являются необоснованными, т.к. указанные доводы не могут служить основанием для признания договора уступки прав недействительным.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по все существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договора данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. По смыслу ст. 382 ГК РФ существенным условием договора уступки права требования является обязательство, на основании которого возникло право первоначального кредитора к должнику.

Как указывалось выше, cedent (ответчик 1) уступил цессионарию (ответчику 2) право требования к ОАО «МРСК Центра» по уплате задолженности, которое возникло на основании заключенного между ОАО «Конаковская ГРЭС» (правопреемником которой является ОАО «ОГК-5») и ОАО «Орелэнерго» (правопреемником которого является ОАО «МРСК Центра») договора от 16.10.1997 года № Ц-11-97 и которое подтверждается решением Арбитражного суда Орловской области от 20.12.2000 года по делу № А48-3063/00-3, в размере 78.987.062,28 руб. в части задолженности, не оплаченной должником на момент заключения договора уступки прав (п. 1.1.1 договора).

Таким образом, в договоре уступки прав указан должник, к которому уступлено право требования, обязательство, из которого это право возникло и даже его размер: право уступлено в части задолженности, не оплаченной должником на момент заключения договора. Обстоятельство того, что в договоре не названа конкретная

сумма задолженности, существующей на момент заключения договора, не свидетельствует о несогласованности предмета договора. Кроме того, размер уступленной задолженности может быть установлен путем анализа всех имеющихся подписанных сторонами документов.

Из положений статей 160, 434 ГК РФ следует, что под документом, выражающим содержание заключаемой сделки, понимается не только единый документ, но и несколько взаимосвязанных документов.

Согласно п. 1.3 договора уступки прав переход прав к цессионарию происходит с момента подписания сторонами акта приема-передачи документов, подтверждающих уступаемые права. Акт был подписан между ответчиками 23.01.09г., а также были переданы документы, удостоверяющие уступаемые права.

Акт приема-передачи документов от 23.01.09г., являющийся неотъемлемым приложением к договору, содержит решение Третьего суда при РАО «ЕЭС России» от 10.08.2007 года по делу № 57/2007-369, из которого следует, что до момента заключения договора уступки прав обязательство по уплате задолженности в размере 78.987.062,28 руб. было исполнено ответчиком частично в размере 4.190.000,00 руб., в связи с чем предмет договора является согласованным сторонами, поэтому договор уступки прав считается заключенным.

Учитывая изложенное, требование истца о признании договора уступки прав № 01/12/2008 от 19.12.08г недействительной сделкой, в силу ее ничтожности не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь, ст. ст. 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**О.М. Попова**