



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-16397/12

Москва

24 декабря 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.И.Бабкина и судей Е.Ю. Валявиной, Ю.Ю. Горячевой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Энерготрансстрой» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.11.2012 по делу № А40-28009/12-25-131 Арбитражного суда города Москвы. Суд

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гидроремонт-ВКК» (далее – общество «Гидроремонт-ВКК») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Некоммерческой организации «Фонд «Право и экономика ТЭК» (далее – третейский суд) от 30.12.2011 по делу № 29/2011-382 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Энерготрансстрой» (далее – общество «Энерготрансстрой») 120 734 007 рублей 07 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2012 в

удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.11.2012 определение суда первой инстанции отменил, заявление удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Энерготрансстрой» просит его отменить, ссылаясь на существенное нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате неправильного применения судом норм права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции.

По мнению общества «Энерготрансстрой», третейским судом на основании ходатайства об уменьшении размера исковых требований в нарушение пункта 5 статьи 23 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах), пункта 3 статьи 18 и пункта 1 статьи 45 Регламента третейского суда прекращено производство по делу в части суммы уменьшения иска, несмотря на то, что прекращение производства по делу допускается только при заявлении истцом отказа от иска. Поскольку отказа от иска в настоящем случае не заявлялось, у представителя общества не имелось полномочий на отказ от иска, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о нарушении третейским судом принципа законности при вынесении решения.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов

неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как установлено судом первой инстанции, общество «Энерготрансстрой» обратилось в третейский суд с иском к обществу «Гидроремонт-ВКК» о взыскании 9 255 994 рублей 64 копеек задолженности по договору подряда и 4 679 524 рублей 87 копеек неустойки за просрочку оплаты выполненных работ.

Общество «Гидроремонт-ВКК» обратилось в третейский суд со встречным иском к обществу «Энерготрансстрой» о взыскании 128 132 250 рублей 46 копеек неосновательного обогащения.

Решение третейского суда удовлетворен иск общества «Энерготрансстрой» к обществу «Гидроремонт-ВКК» в части взыскания 7 548 243 рублей 39 копеек задолженности и пеней, а также 300 000 рублей расходов по уплате третейского сбора. В части требований о взыскании 6 387 276 рублей 12 копеек производство по делу прекращено. Также судом удовлетворено требование общества «Гидроремонт-ВКК» к обществу «Энерготрансстрой» о взыскании 128 132 250 рублей 46 копеек неосновательного обогащения, а также 450 000 рублей расходов по уплате третейского сбора. С учетом зачета требований с общества «Энерготрансстрой» в пользу общества «Гидроремонт-ВКК» взыскано 120 734 007 рублей 07 копеек неосновательного обогащения.

В связи с тем, что решение третейского суда в добровольном порядке обществом «Энерготрансстрой» исполнено не было, общество «Гидроремонт-ВКК» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, исходил из того, что

основополагающие принципы российского права решением третейского суда нарушены не были.

Как видно из решения третейского суда, ходатайство общества «Энерготрансстрой» об уменьшении размера исковых требований было обусловлено проведением сторонами зачета взаимных встречных требований. Нарушение третейским судом норм процессуального права не повлекло в данном случае принятия по существу неправильного решения, нарушающего права и законные интересы общества «Энерготрансстрой».

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-28009/2012-25-131 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.11.2012 отказать.

Председательствующий _____
судья

А.И.Бабкин

Судья _____

Е.Ю. Валявина

Судья _____

Ю.Ю. Горячева