

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

г. Москва

Дело № А40-40273/12

05 мая 2012 года

56-353

Резолютивная часть определения объявлена 03 мая 2012 года
Полный текст определения изготовлен 05 мая 2012 года

Арбитражный суд в составе

Судьи Пономаревой Т.В.

При ведении протокола секретарем Яралиевой З.Т.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело

по иску ООО «Энерготрансстрой» (ИНН 7737521953, 121087, г.Москва, ул. Баркляя, д.6, стр.3)

об отмене решения постоянно действующего Федерального третейского суда от 18.03.2011 по делу № ФТС-027/2011

заинтересованное лицо: ОАО «Гидроремонт-ВКК» (ИНН 6345012488, 119311, г.Москва, пр-т Вернадского, д.8А)

от заявителя: Хуторецкий Р.Б. доверенность №143 от 05.03.2012, Макринская-Груич В.И. доверенность № 141 от 05.03.2012,

от ОАО «Гидроремонт-ВКК»: Канищева В.И. доверенность №0102/юр от 23.04.2012, Суханова С.О. доверенность № 0101/юр от 23.04.2012, Кострыгина Н.А. доверенность №0010/юр от 01.01.2012

УСТАНОВИЛ: ООО «Энерготрансстрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Третейского суда при Некоммерческой организации Фонд – «Право и экономика ТЭК» от 30.12.2011 по делу №29/2011-382.

В судебном заседании заявитель поддержал заявление по первоначально указанным основаниям.

Представитель заинтересованного лица просил суд прекратить производство по делу по основаниям, аналогичным изложенным в письменном ходатайстве.

Заслушав мнения сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с его неподведомственностью арбитражному суду.

Предметом третейского разбирательства был спор, связанный с исполнением договора подряда от 14.08.2009 №54-Б/с-09.

В соответствии с п. 8.1 вышеуказанного договора все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, подлежат разрешению в Третейском суде при Некоммерческой организации Фонд – «Право и экономика ТЭК».

Согласно ст. 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть оспорено лицами, участвующими в третейском разбирательстве, путем подачи заявления в арбитражный суд об отмене решения третейского суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий третейский суд правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения.

Пунктом 1 ст. 83 Регламента Третейского суда при Некоммерческой организации Фонд – «Право и экономика ТЭК» предусмотрено, что решение Третейском суде при Некоммерческой организации Фонд – «Право и экономика ТЭК» является окончательным, не подлежит оспариванию и исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в решении.

Согласно ст. 40 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным.

В п. 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 N 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений

иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» разъяснено, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

На основании ст. 40 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», с учетом п. 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 N 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», суд считает, что заявление ООО «Энерготрансстрой» не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

При этом нарушения, допущенные, по мнению заявителя, при рассмотрении дела третейским судом и являющиеся основаниями для отмены решения, могут быть оценены судом на стадии выдачи исполнительного листа.

Уплаченная при подаче заявления в арбитражный суд государственная пошлина 2 000 руб. подлежит возврату заявителю на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 7, 40 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», руководствуясь ст.ст. п. 1 ч. 1 ст. 150, ст. 151, 184, 185, 230, 232 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по делу № А40-40273/12-56-372 по заявлению ООО «Энерготрансстрой» об отмене решения Третейского суда при Некоммерческой организации Фонд – «Право и экономика ТЭК» от 30.12.2011 по делу №29/2011-382.

Возвратить ООО «Энерготрансстрой» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

